

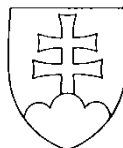
# SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

## Inšpektorát životného prostredia Bratislava

Jeséniova 17, 831 01 BRATISLAVA

Číslo: 5844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP

Bratislava 26.08.2021



### ROZHODNUTIE

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly (ďalej len „inšpekcia“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 9 a 10 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“) a špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe vykonaného konania podľa § 3 ods. 3 písm. a) bod 1, § 3 ods. 3 písm. b) bod 3 a bod 4, § 3 ods. 3 písm. c) bod 1 a bod 4, § 3 ods. 4 a § 19 ods. 1 zákona o IPKZ, v súlade s § 66 stavebného zákona a na základe vykonaného konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), vydáva

#### **zmenu č. 8 integrovaného povolenia**

ktorou sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/373200107 zo dňa 22.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2008, zmenené rozhodnutím č. 8904-33815/37/2009/Koz/373200107/KR zo dňa 20.10.2009 s právoplatnosťou 20.10.2009, rozhodnutím č. 5933-15695/37/2011/Koz/374390107/Z1 zo dňa 26.05.2011 s právoplatnosťou 16.06.2011, rozhodnutím č. 7339-7616/37/2016/Sob/374390107/Z3 zo dňa 02.05.2016 s právoplatnosťou 09.12.2016, rozhodnutím č. 4186-18374/37/2017/Sob/374390107/Kr zo dňa 15.06.2017 s právoplatnosťou 26.6.2017,

rozhodnutím č. 6397-30702/37/2017/Sob/ 374390107/Z4 zo dňa 20.11.2017, rozhodnutím (autoremedúrou) č. 6397-3807/37/2018/Sob/374390107/Z4 zo dňa 5.2.2018 s právoplatnosťou 5.3.2018, rozhodnutím č. 6465-34159/37/2018/Sob/374390107/Z5 zo dňa 19.10.2018 s právoplatnosťou 07.11.2018, rozhodnutím č. 6466-34852/37/2018/Sob/374390107/Z6 zo dňa 22.10.2018 s právoplatnosťou 07.11.2018, rozhodnutím č. 5476/37/2019/Sob-29813/2019/374390107/Z7 zo dňa 02.09.2019 s právoplatnosťou 24.09.2019 (ďalej len „integrované povolenie“), ktorým bola povolená činnosť v prevádzke

**„Skládka odpadov Senec – 3. etapa“**  
(ďalej len „prevádzka“)

kategorizovanej v zozname priemyselných činností v prílohe č. 1 zákona o IPKZ pod bodom: **5.4. – skládky odpadov, ako sú vymedzené v osobitnom predpise, ktoré prijímajú viac ako 10 t odpadu za deň alebo majú celkovú kapacitu presahujúcu 25 000 t, okrem skládok inertných odpadov.**

**Povolenie sa vydáva pre prevádzkovateľa:**

obchodné meno:	<b>AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.</b>
sídlo:	<b>Osvetová 24, 821 05 Bratislava</b>
IČO:	<b>36 357 065</b>
Variabilný symbol:	<b>374390107</b>

**Súčasťou zmeny č. 8 integrovaného povoľovania prevádzky je konanie podľa zákona o IPKZ:**

**V oblasti ochrany ovzdušia:**

- podľa § 3 ods. 3, písm. a) bod 1 zákona o IPKZ súhlas na vydanie rozhodnutí o povolení stavieb veľkých zdrojov znečisťovania, stredných zdrojov znečisťovania a malých zdrojov znečisťovania ovzdušia vrátane ich zmien,

**Inšpekcia podľa § 3 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona o IPKZ, povoľuje stavbu malého zdroja znečisťovania ovzdušia.**

**v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd:**

- podľa § 3 ods. 3, písm. b) bod 3 zákona o IPKZ povolenie na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu alebo na odstránenie vodnej stavby,

**Inšpekcia udeľuje súhlas na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd pre prevádzku Skládka odpadov Senec – 3. etapa, v časti rozšírenia skládky a odvádzania zrážkových vôd z obvodových rigolov skládky do novoosadených zberných nádrží a určuje platnosť súhlasu do 19.07.2031.**

- podľa § 3 ods. 3, písm. b) bod 4 zákona o IPKZ súhlas na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd

**Inšpekcia udeľuje súhlas na zmenu stavby vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd pre prevádzku Skládky odpadov Senec – 3. etapa, v časti rozšírenia skládky a odvádzania zrážkových vôd z obvodových rigolov skládky do novoosadených zberných nádrží.**

**v oblasti odpadov:**

- podľa § 3 ods. 3, písm. c) bod 1 zákona o IPKZ súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov okrem spaľovní odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov a vodných stavieb, v ktorých sa zneškodňujú osobitné druhy kvapalných odpadov,<sup>15a)</sup> - v rozsahu schválenia aktualizovanej projektovej dokumentácie na uzatvorenie a rekultiváciu skládky a v rozsahu dočasného uskladnenia odpadov po dobu do povolenia prevádzkovania novovybudovaného skládkovacieho priestoru, max. však po dobu 1 roka,

**Inšpekcia podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 1 zákona o IPKZ udeľuje súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku Skládky odpadov Senec- 3 etapa a určuje platnosť súhlasu do 19.07.2026. Súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov sa obmedzuje na maximálne množstvo dovezeného odpadu do 3000 m<sup>3</sup>/mesiac a maximálne do naplnenia kapacity. Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.**

- podľa § 3 ods. 3, písm. c) bod 4 zákona o IPKZ – udelenie súhlasu na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zneškodňovanie odpadov

**Inšpekcia podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 4 zákona o IPKZ schvaľuje prevádzkový poriadok zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku Skládky odpadov Senec – 3. etapa, vypracovaným ING. Marcelou Hrubou s dátumom vypracovania 12.04.2019, schváleným RNDr. Petrom Krasnecom, PhD., MBA a určuje platnosť súhlasu do 19.07.2026.**

**Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.**

**v oblasti stavebného konania**

- podľa § 3 ods. 4 zákona o IPKZ, ak ide o integrované povolenie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa § 60 až 74 a § 86 až 88 stavebného zákona, SIŽP má v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia – vydanie stavebného povolenia na stavbu:

**Podľa § 3 ods. 4 zákona o IPKZ a § 66 stavebného zákona inšpekcia vydáva:**

## **STAVEBNÉ POVOLENIE**

### **„Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“**

v rozsahu PD pre stavebné povolenie, vypracovanej spracovateľom GEOSOFTING, spol. s r.o., Solivarská 28, 080 05 Prešov, s dátumom vyhotovenia XII/2019, č. akcie 31-19-05, projektová dokumentácia zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky.

v prevádzke: **Skládka odpadov Senec – 3. etapa**

stavebník: **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava**

stavby: **„Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ konkrétne zmena stavby –  
navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“**

katastrálne územie: **Senec, okres Senec, kraj Bratislavský**

na pozemku: **5066/32, 5069/15, 5070/22 uvedený na LV č. 3376**

vo vlastníctve: **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.**

účel stavby: **navýšenie kapacity skládky**

#### **Opis a charakteristika stavby:**

Účelom zmeny stavby je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov s názvom prevádzky „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ v lokalite Senec - Červený Majer prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa aktívne prevádzkovej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Vybudovaním vystuženej zemnej hrádze sa v konečnom dôsledku navýši voľný objem jestvujúcej skládky odpadov o max. 66 000 m<sup>3</sup> a to aj bez jej plošného rozširovania na ďalšie parcely.

#### **SO 01 Príprava územia**

- odstránenie jestvujúceho oplotenia a obvodového rigolu v časti staveniska
- odstránenie ornice a humusovej vrstvy v časti založenia MSEB
- vybudovanie nového monitorovacieho vrtu HSV-2

#### **SO 02 Hrubé terénne úpravy**

- navýšenie západnej obvodovej hrádze realizáciou MSEB
- odkopy a násypy uloženého odpadu podľa nových rezov

- svahovanie trvalých svahov telesa skládky podľa rezov

#### **SO 08 Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu**

- biofiltre na oxidáciu metánu do jednotlivých OŠ
- plošná odplyňovacia vrstva na povrchu skládky
- horizontálne odplyňovacie drény na vrchole skládky
- vertikálne odplyňovacie studne – nové záhlavie na ústi OŠ 1-15
- hlavný plynový zberač na odvádzanie LFG zo studní
- doplnenie projektu o zariadenie na likvidáciu skládkových plynov:
- plynno-zberná sieť bioplynu
- čerpacia stanica plynu
- vysokoteplotné spaľovacie horáky (fléry) na spaľovanie plynu

#### **SO 11 Zachytávanie a odvádzanie zrážkových vôd**

- prečistenie a oprava jestvujúcich obvodových rigolov
- rekonštrukcia a zvýšenie kapacitných pomerov časti rigolov
- nové vetvy obvodového rigolu pri vonkajšej päte MSEB
- nové lapače splavenín a krytý kanál PVC DN 300
- zachytávanie vôd z povrchového odtoku do zberných nádrží

#### **SO 19 Oplotenie**

- nové oplotenie na západnom obvode areálu skládky

#### **SO 20 Technická a biologická rekultivácia**

- uzatváracia vrstva: drobná stavebná suť resp. zemina hr. 150 mm
- separačná vrstva z ochrannej geotextílie
- tesniaca vrstva: bentonitové tesniace rohože (GCL) s  $K_f$  min.  $1 \times 10^{-9}$  m/s
- drenážna vrstva: syntetický geodren (GDN) s  $K_f$  max.  $10^{-3}$  m/s
- pokrývaná vrstva: zemina hr. 1000 mm, z toho 100 mm biologicky oživená zemina

**Podľa § 3 ods. 4 zákona o IPKZ a § 66 stavebného zákona inšpekcia vydáva:**

## **STAVEBNÉ POVOLENIE**

**„Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – SO 08 Odplynenie, systém pre likvidáciu skládkového plynu**

v rozsahu PD pre stavebné povolenie, vypracovanej spracovateľom DEPONIA SYSTEM s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava, s dátumom vyhotovenia 10.2020, č. arch. 47-PS-2020,

v prevádzke: **Skládka odpadov Senec – 3. etapa**

stavebník: **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava**

stavby: **„Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – SO 08**

**Odplynenie, systém pre likvidáciu skládkového plynu**

katastrálne územie: **Senec, okres Senec, kraj Bratislavský**

na pozemku: **5066/32, 5069/15, 5070/22 uvedený na LV č. 3376**

vo vlastníctve: **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.**  
účel stavby: **systém pre likvidáciu skládkového plynu**

**Opis a charakteristika stavby:**

Stavba sa skladá z nižšie uvedených stavebných objektov a stavebné povolenie sa vydáva na všetky stavebné objekty, s tým, že objekt SO 08 bol z pasívneho odplynovacieho systému zmenený na aktívny, t.j. stavebný objekt bol doplnený o zariadenie na likvidáciu skládkového plynu. Osadenie a napojenie zariadenia na likvidáciu skládkového plynu je riešené samostatným projektom spoločnosti DEPONIA SYSTÉM s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava s dátumom vyhotovenia 10/2020 arch. číslo 47-PS-2020

**Podmienky na uskutočnenie stavby:**

1. Postupovať v priebehu výstavby podľa stavebného zákona a zabezpečiť pravidelnú kontrolu dodržiavania stavebných postupov podľa projektovej dokumentácie.
2. Zabezpečiť dodržiavanie technologickej disciplíny a zabezpečiť dobrý technický stav používaných strojov a zariadení počas výstavby, rekonštrukcie a prevádzky navrhovanej činnosti.
3. Zabezpečiť požiadavky na ochranu zdravia zamestnancov podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
4. Stavebník je povinný stavbu zrealizovať podľa predloženej projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní.
5. Prevádzkovateľ je povinný s realizáciou SO 08 Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu začať najneskôr do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a požiadať o jeho kolaudáciu najneskôr do 6 mesiacov od oznámenia o začatí stavby stavebného objektu SO 08 Odplynenie.
6. V prípade realizácie ostatných stavebných objektov sa Lehota na dokončenie stavby určuje najneskôr do 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
7. Stavebník písomne oznámi vybraného zhotoviteľa stavby pred začatím stavby a predloží inšpekcii doklad o jeho odbornej spôsobilosti.
8. Stavebník písomne oznámi inšpekcii termín začatia stavebných prác.
9. Pri realizácii stavby dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia a osôb na stavenisku.
10. Prerokovať s inšpekciou zmeny projektu, ktoré by sa ukázali v priebehu výstavby potrebné a menili by technické, dispozičné alebo iné riešenie alebo majetkovo právne vzťahy.
11. Stavba nesmie byť začatá skôr, ako toto povolenie nadobudne právoplatnosť (§ 52 zákona č. 71/1967 Zb.). Toto povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť.
12. Po dobudovaní stavebník požiada inšpekciu o vydanie kolaudačného rozhodnutia.

13. Zabezpečiť počas výstavby a rekonštrukcie zaistenie prepravovaného stavebného materiálu tak, aby neznečisťoval dopravné trasy, čistenie kolies (podvozkov) dopravných prostriedkov a strojov pri výjazde na verejnú komunikáciu, prípadne znečistenie komunikácie okamžite odstraňovať, zaistenie odvodu dažďových vôd zo staveniska, zakrývanie sypkého materiálu pri prevoze a ukladaní a pod.
14. Výkopové práce v ochrannom pásme všetkých podzemných vedení vykonávať ručne.
15. Škody spôsobené počas výstavby nahradiť podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.
16. Prevádzkovateľ je povinný zachovať a monitorovať vrt HSV2
17. Pred dokončením stavby stavebník zabezpečí prostredníctvom oprávnenej organizácie alebo osoby zameranie stavby.
18. Po ukončení stavby je stavebník povinný pozemky dotknuté výstavbou dať do pôvodného stavu.
19. Dokončenú stavbu možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

## **Inšpekcia mení integrované povolenie**

- **V časti integrovaného povolenia sa mení bod III.A.1.14 Podmienky povolenia, Podmienky prevádzkovania:**

### **Pôvodný text:**

- 1.14 Povoľuje sa prevádzkovať zariadenie na zneškodňovanie odpadov len v súlade s prevádzkovým poriadkom, vypracovaným Ing. Marcelou Hrubou, schváleným RNDr. Petrom Krasnecom, PhD., MBA s dátumom vypracovania 12.04.2019 a určuje platnosť súhlasu do 31.08.2020. Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.

### **Nový text:**

- 1.14 Povoľuje sa prevádzkovať zariadenie na zneškodňovanie odpadov len v súlade s prevádzkovým poriadkom, vypracovaným Ing. Marcelou Hrubou, schváleným RNDr. Petrom Krasnecom, PhD., MBA s dátumom vypracovania 10.11.2020 a určuje platnosť súhlasu do 19.07.2026. Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.

- **V časti integrovaného povolenia sa mení bod III.A.1.15 Podmienky povolenia, Podmienky prevádzkovania:**

### **Pôvodný text:**

- 1.15 Povoľuje sa prevádzkovať zariadenie na zneškodňovanie odpadov len so súhlasom na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku Skládky odpadov Senec 3. etapa a inšpekcia určuje platnosť súhlasu do 31.08.2020. Súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov sa obmedzuje na maximálne množstvo dovezeného odpadu do 3000 m<sup>3</sup>/mesiac a maximálne do naplnenia kapacity. Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.

Súhlas sa vydáva na činnosť D1 uloženie do zeme alebo na povrchu zeme.

**Nový text:**

- 1.15 Povoľuje sa prevádzkovať zariadenie na zneškodňovanie odpadov len so súhlasom na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku Skládky odpadov Senec 3. etapa a inšpekcia určuje platnosť súhlasu do 19.07.2026. Súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov sa obmedzuje na maximálne množstvo dovezeného odpadu do 3000 m<sup>3</sup>/mesiac a maximálne do naplnenia kapacity. Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.

Súhlas sa vydáva na činnosti:

- D1 - uloženie do zeme alebo na povrchu zeme,
- D14 – uloženie do ďalších obalov pred použitím niektorej činnosti D1 – D13,
- D15 - skladovanie pred použitím niektorej z činnosti D1 – D14 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vznik).

- **V časti integrovaného povolenia sa mení bod III.D.29 Podmienky povolenia, Opatrenia pre nakladanie s odpadmi,**

**Pôvodný text:**

29. Priesaková kvapalina sa môže používať na skrápanie až po vykonaní analýz odborne spôsobilou osobou a po preukázaní jej vlastností (výluh v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z.z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti - príloha č. 1) v štvrtročnom monitoringu vplyvu skládky na životné prostredie. Monitoring vykoná odborne spôsobilá osoba podľa osobitného predpisu a vyhodnotí ho v čiastkovej správe.

**Nový text:**

29. Priesaková kvapalina sa môže používať na skrápanie až po vykonaní analýz odborne spôsobilou osobou a po preukázaní jej vlastností (výluh v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 Z.z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti - príloha č. 1) v štvrtročnom monitoringu vplyvu skládky na životné prostredie. Monitoring vykoná odborne spôsobilá osoba podľa osobitného predpisu a vyhodnotí ho v čiastkovej správe. Zakazuje sa skrápania skládky rozstrekem priesakovej kvapaliny



formou aerosólovej formy. Skládku je možné skrúpať prostredníctvom prúdnic, hadíc alebo cisternou.

- **V časti integrovaného povolenia sa dopĺňa bod III.D.31 Podmienky povolenia, Opatrenia pre nakladanie s odpadmi,**

**Text:**

31. Prevádzkovateľ je povinný z titulu prehľadu inšpekcie o množstvách na mesačnej báze (do 15 dňa nasledujúceho mesiaca od prevzatia odpadu)
  - oznamovať inšpekcii prevzaté odpady na činnosť D14/D15 na Skládke odpadov Senec – 3. etapy - a vykazovať bilanciu príjmu a výdaja na konečné zneškodnenie odpadov prevzatých na túto činnosť

- **V časti integrovaného povolenia sa dopĺňa bod III.D.32 Podmienky povolenia, Opatrenia pre nakladanie s odpadmi,**

**Text:**

32. Prevádzkovateľ je povinný do 90 dní od právoplatnosti zmeny č. 8 integrovaného povolenia pre prevádzku Skládka odpadov Senec – 3. etapa, podať žiadosť o zmenu integrovaného povolenia, ktorej predmetom bude zmena prevádzkového poriadku so zapracovaním nakladania so zmesovým komunálnym odpadom činnosťou D15/D14.

- **V časti integrovaného povolenia sa dopĺňa bod III.D.33 Podmienky povolenia, Opatrenia pre nakladanie s odpadmi,**

**Text:**

33. Prevádzkovateľ je povinný po kolaudácii stavby „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“ predložiť na Inšpekciu do 90 dní od právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, žiadosť o zmenu integrovaného povolenia, týkajúcu sa zmeny prevádzkového poriadku.

- **V časti integrovaného povolenia sa dopĺňa bod III.D.34 Podmienky povolenia, Opatrenia pre nakladanie s odpadmi,**

**Text:**

34. Prevádzkovateľ je povinný vybudovať zariadenia na spaľovanie odpadov, ak budú naďalej namerané ukazovatele v skládkovom plyne v dostatočných množstvách.

- **V časti integrovaného povolenia sa mení bod III.I.2.3 Požiadavky na spôsob a metódy monitorovania prevádzky a údaje, ktoré treba evidovať a poskytovať do informačného systému, Kontrola priesakových kvapalín a podzemných vôd**

**Pôvodný text:**

- 2.3 Prevádzkovateľ je povinný 4 krát ročne (každé 3 mesiace) počas prevádzky skládky a 2 krát ročne (každých 6 mesiacov) po dobu 30 rokov po uzatvorení skládky, monitorovať vplyv prevádzky na podzemné vody a sledovať kvalitu podzemných vôd. Pozorovanie vplyvu skládky na podzemné vody a sledovanie kvality podzemných vôd vykonávať z vrtovej HSV1, HSV2, HSV2A, HSV4 a HSV5, pričom vrty HSV2 a HSV2A sú referenčné vrty a vrty HSV1, HSV4 a HSV5 sú vrty indikačné. Monitoring podzemných vôd bude vykonávať právny subjekt, ktorý má oprávnenie na

vykonávanie geologických prác v nasledovných ukazovateľoch: pH, celkový obsah organického uhlíka (TOC), úroveň hladiny podzemnej vody, teplota vody, NEL ič, tenzidy, fenoly, vodivosť, fluoridy, ťažké kovy (B, Hg, As, Ni, CR celk, Cu, Zn).

**Nový text:**

- 2.3** Prevádzkovateľ je povinný 4 krát ročne (každé 3 mesiace) počas prevádzky skládky a 2 krát ročne (každých 6 mesiacov) po dobu 30 rokov po uzatvorení skládky, monitorovať vplyv prevádzky na podzemné vody a sledovať kvalitu podzemných vôd. Pozorovanie vplyvu skládky na podzemné vody a sledovanie kvality podzemných vôd vykonávať z vrtov HSV1, HSV2, HSV2A, HSV2B HSV4 a HSV5A, pričom vrty HSV2, HSV2A a HSV2B sú referenčné vrty a vrty HSV1, HSV4 a HSV5A sú vrty indikačné. Monitoring podzemných vôd bude vykonávať právny subjekt, ktorý má oprávnenie na vykonávanie geologických prác v nasledovných ukazovateľoch: pH, celkový obsah organického uhlíka (TOC), úroveň hladiny podzemnej vody, teplota vody, NEL ič, tenzidy, fenoly, vodivosť, fluoridy, ťažké kovy (B, Hg, As, Ni, CR celk, Cu, Zn). Monitorovanie vrtu HSV2B je potrebné začať vykonávať po ukončení výstavby mechanicko-stabilizovanej hrádze, najneskôr však po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľovanej stavby (SO 01 a SO 02)

**Ostatné podmienky integrovaného povolenia č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2008 v znení nasledujúcich zmien, ktorým bola povolená činnosť v prevádzke zostávajú nezmenené.**

**Toto rozhodnutie tvorí neoddeliteľnú súčasť integrovaného povolenia č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2008.**

## **Odôvodnenie**

Inšpekcia, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 32 ods. (1) písm. a) zákona o IPKZ, na základe konania vykonaného podľa § 3 ods. 3 písm. a) bod 1, § 3 ods. 3 písm. b) bod 3 a bod 4, § 3 ods. 3 písm. c) bod 1 a bod 4, § 3 ods. 4 a § 19 ods. 1 zákona o IPKZ, v súlade s § 66 stavebného zákona a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva zmenu č. 8 integrovaného povolenia na základe žiadosti prevádzkovateľa doručenej na inšpekciu dňa 15.05.2020, mení a dopĺňa integrované povolenie pre prevádzku „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa**“.

Vzhľadom na to, že sa nejedná o podstatnú zmenu v činnosti prevádzky, správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov nebolo potrebné uhradiť.

**Súčasťou konania o zmenu vydaného integrovaného povolenia bolo:**

**V oblasti ochrany ovzdušia:**

- podľa § 3 ods. 3, písm. a) bod 1 zákona o IPKZ súhlas na vydanie rozhodnutí o povolení stavieb veľkých zdrojov znečisťovania, stredných zdrojov znečisťovania a malých zdrojov znečisťovania ovzdušia vrátane ich zmien,

**V oblasti povrchových vôd a podzemných vôd:**

- podľa § 3 ods. 3, písm. b) bod 3 zákona o IPKZ povolenie na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu alebo na odstránenie vodnej stavby,
- podľa § 3 ods. 3, písm. b) bod 4 zákona o IPKZ súhlas na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd,

**V oblasti odpadov:**

- podľa § 3 ods. 3, písm. c) bod 1 zákona o IPKZ súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov okrem spaľovní odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov a vodných stavieb, v ktorých sa zneškodňujú osobitné druhy kvapalných odpadov,<sup>15a)</sup> - v rozsahu schválenia aktualizovanej projektovej dokumentácie na uzatvorenie a rekultiváciu skládky a v rozsahu dočasného uskladnenia odpadov po dobu do povolenia prevádzkovania novovybudovaného skládkovacieho priestoru, max. však po dobu 1 roka,
- podľa § 3 ods. 3, písm. c) bod 4 zákona o IPKZ súhlas na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zneškodňovanie odpadov a zariadenia na zhodnocovanie odpadov,

**V oblasti stavebného konania**

- podľa § 3 ods. 4 zákona o IPKZ – vydanie stavebného povolenia na stavbu:  
„Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“

Správne konanie sa začalo v súlade s § 11 ods. 1 zákona o IPKZ dňom doručenia písomného vyhotovenia žiadosti inšpekcii. Inšpekcia v súlade s § 11 ods. 5 zákona o IPKZ upovedomila listom č. 5844/37/2020-16062/2020/Sob/Z8SP zo dňa 27.05.2020 účastníkov konania a dotknuté orgány štátnej správy, o začatí správneho konania vo veci vydania zmeny č. 8 integrovaného povolenia pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ a stanovila 30 dňovú lehotu na vyjadrenie.

Nakoľko sa nejedná o podstatnú zmenu v činnosti prevádzky podľa § 2 písm. 1) zákon o IPKZ, inšpekcia podľa § 11 ods. 10 písm. e) zákona o IPKZ upustila od ústneho pojednávania.

Inšpekcia upovedomila, že ak niektorý z účastníkov konania alebo dotknutých orgánov potrebuje na vyjadrenie sa dlhší čas, môže inšpekcia podľa § 11 ods. 6 zákona o IPKZ určenú lehotu na jeho žiadosť predĺžiť.

V stanovenej lehote žiadny z účastníkov konania ani z dotknutých orgánov nepožiadali o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žiadosti.

**V stanovenej lehote sa k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia vyjadrili:**

**1. Mesto Senec listom č.: 882-33515/2019/Niž zo dňa 05.08.2019 dáva nasledovné pripomienky:**

- Mesto Senec nesúhlasí so skrápaním povrchu skládky priesakovou kvapalinou, nakoľko táto činnosť prispieva k zhoršovaniu situácie so zápachom, na ktorý sa obyvatelia mesta Senec každoročne sťažujú. V súvislosti so zápachom je potrebné, aby žiadateľ/prevádzkovateľ riešil a v žiadosti tiež uviedol látky, ktoré nepríjemný zápach vyvolávajú – merkaptány a thioly. Je potrebné, aby sa touto témou zaoberala aj Inšpekcia životného prostredia, nakoľko mesto Senec v minulých, ale aj v tomto roku opakovane dostáva podnety od občanov sťažujúcich sa na nepríjemný zápach najmä v nočných hodinách.
- Mesto Senec nesúhlasí so zrušením monitorovacieho vrtu HSV-2, nakoľko v jeho prípade, ako aj v prípade vrtu HSV-5, dlhodobo upozorňujeme na prekročenie limitných hodnôt znečisťujúcej látky TOC v podzemnej vode v zmysle Smernice MŽP SR 1/2015-7, príloha 12 b na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia. Nový vrt HSV-2B má byť referenčný. Upozorňujeme tiež, že vrtom HSV-1 sa monitoruje voda z iného hydrogeologického kolektora ako v prípade vrtov HSV-5 a 4. Výsledky sa teda nemôžu porovnávať. Uvedenou zmenou sa zhorší objektívny pohľad na stav podzemných vôd, nakoľko aj nový vrt HSV-2A je podľa správy o vybudovaní referenčný. Umiestnený je však mimo zvodneného horizontu, ktorého voda je predmetom monitorovania vo vrtoch HSV-2, 4 a 5. Žiadame, aby sa sledované parametre pri podzemných vodách porovnávali so Smernicou MŽP SR 1/2015-7, príloha 12 b na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia a pri priesakovej kvapaline s limitnými hodnotami prílohy č. 6, Časť B-Priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd, 9.4 Skládky odpadov (priesakové vody) NV SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. Mesto Senec žiada pokračovať v monitorovaní vrtu HSV-2 a v prípade budovania nového HSV-2B žiadame, aby Správa o vybudovaní nového vrtu bola spracovaná a obsahoval údaje v zmysle platnej legislatívy a to zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon).
- Stavebné objekty uvádzané v žiadosti sa týkajú len uzavretia a rekultivácie skládky, absentuje informácia o MSEB hrádzi, pre ktorú sa žiada stavebné povolenie. Tak isto absentujú informácie z inžiniersko geologického prieskumu – kedy bol robený, kým, zistenia ohľadom koeficientu filtrácie zemín pod hrádzou, atď.

- Str. 36 žiadosti – „Plánovaná zmena nevyvolá žiadne nové a negatívne zmeny na ŽP“ – mesto Senec má za to, že akékoľvek navyšovanie objemu aktívnej skládky odpadu bude mať negatívny vplyv na životné prostredie, vzhľadom k tomu, že v tom istom areáli je už uložený odpad s objemom 252 381 m<sup>3</sup>. 3. etapa skládky má v súčasnosti objem 550 000 m<sup>3</sup> požadovaným povolením ďalšieho navýšenia bude celkový objem uloženého odpadu v tomto areáli približne 868 381 m<sup>3</sup>. Z uvedeného dôvodu preto mesto Senec žiada inšpekciu ako povoľujúci orgán a taktiež ako orgán štátneho dozoru, aby sa vysporiadala s kumulatívnymi vplyvmi jednotlivých etáp skládky na zložky životného prostredia – a to:

- prekročenie limitných hodnôt znečistenia podzemných vôd v danej lokalite, na ktoré sme upozornili už v roku 2018 pri zmene č. 5 integrovaného povolenia – je potrebné zistiť zdroj a príčinu, keďže doteraz nebolo vyvrátené tvrdenie, že príčinou znečistenia je poškodenie tesnosti HDPE fólie. Žiadame doplniť informácie, na ktorú ČOV a v akých termínoch bola vyvážaná priesaková kvapalina v období rokov 2017-2019, prítomnosť územia európskeho významu SKUEV0089 Martinský les, na ktorého území sú záznamy o výskyte chránených a zároveň ohrozených druhoch živočíchov i rastlín; tieto sú pokladané za veľmi zraniteľné antropogénnou činnosťou, o únosnosťou prírodného prostredia, ktoré je v danej lokalite zaťažené logistickým parkom a tiež prevádzkou na zneškodňovanie nebezpečných odpadov,
- žiadame, aby sa v povoľovacom procese zohľadnili regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti, vzhľadom k tomu, že skládka odpadov bude monitorovaná ďalších 30 rokov od jej uzavretia a v tak dlhom časovom horizonte sa dá predpokladať zhoršenie stavu životného prostredia ako aj následne jeho nepriaznivé dopady na zdravie obyvateľov mesta,
- mesto Senec žiada doplniť podklady rozhodnutia o podrobný geologický prieskum životného prostredia s analýzou rizika znečisteného územia danej lokality,
- vzhľadom na množstvo odpadu, ktoré už v súčasnosti je uložené na skládke je prakticky nemožné, aby sa skládkový plyn netvoril, resp. tvoril v množstve, ktoré nebude obťažovať obyvateľov mesta. Skládka odpadov v Senci – Červenom Majeri slúži cca 50 % na zneškodňovanie komunálneho odpadu. Skládkové plyny, ktoré sa v nej tvoria unikajú voľne do ovzdušia celým jej povrchom. Z meraní, ktoré v rámci pravidelného monitoringu predkladá prevádzkovateľ skládky je vidieť, že posudzovateľ realizuje merania prístrojom, ktorým nemôže poskytnúť reálny obraz o tvorbe majoritných zložiek skládkového plynu.

H<sub>2</sub>S podľa nameraných koncentrácií dosahuje hodnoty na OŠ-2, 11, 14, ktoré predstavujú zdravotné riziko pre dýchacie a tráviace ústrojenstvo už pri krátkodobej (1 hodina +) expozícii. Maximálna hodnota CO bola 966 mg.m<sup>3</sup> (OŠ-7) a priemer za celú plochu vykazuje hodnotu 101 mg.m<sup>3</sup> ; namerané hodnoty sú taktiež veľmi významné vzhľadom na vlastnosti daného plynu a jeho účinkov na zdravie živých organizmov. Spomínané údaje sú prebraté z dokumentu „Prieskum výskytu bioplynu na skládke

SENEC – 3. etapa, Technická správa“ vypracovaná spoločnosťou GEODYN spoločnosť s.r.o., Bratislava.

Sprievodným javom biodegradácie organickej hmoty prítomnej v zneškodňovanom odpade je zápach, ktorý sa pri poklese tlaku vzduchu a pod vplyvom miestnych morfológických podmienok premiestňuje a obťažuje obyvateľov mesta. V nemalej miere nesie i zdravotné riziká, ktoré spočívajú v karcinogenite stopových prvkov, ktoré sú vykazované monitoringom skládkového plynu. Žiadame, aby bola riešená tiež problematika zápachu.

- Upozorňujeme na nepresnosť údajov – na str. 10 a 18 žiadosti sa uvádza hĺbka vrtanej studne 30 m p.t. v zmysle integrovaného povolenia z roku 2008 sa jedná o vrt HSV-1, ktorého hĺbka je podľa záverečnej správy 14 m.
- Žiadame o zabezpečenie zosúladenia prevádzky skládka odpadov Senec – 3. etapa, nakoľko do súčasnosti nebadať kompatibilitu, s aktuálne platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany životného prostredia.

#### **Vyjadrenie inšpekcie:**

- Skrápanie skládky priesakovou kvapalinou je dôležité z niekoľkých dôvodov:
  - na telese skládky a v okolí skládky sa nepráši,
  - nedochádza k tak častým úletom ľahkých odpadov mimo telesa skládky,
  - protipožiarny efekt.

Po zrekultivovaní skládky dôjde k uzatvoreniu povrchu telesa skládky a z toho dôvodu už nebude možné skrápať teleso skládky a dôjde k spaľovaniu skládkových plynov.

- Inšpekcia nariadi prevádzkovateľovi zachovať vrt HSV2 z dôvodu monitorovania podzemných vôd.
- Priesaková kvapalina sa môže používať na skrápanie až po vykonaní analýzy odborne spôsobilou osobou a po preukázaní jej vlastností - výluh v zmysle vyhlášky o skládkovaní odpadov - príloha č. 1, v štvrtročnom monitoringu vplyvu skládky na životné prostredie. Monitoring vykonáva odborne spôsobilá osoba podľa osobitného predpisu a vyhodnotí ho v čiastkovej správe. Inšpekcia nariadi prevádzkovateľovi v súlade s STN 838107, podľa bodu 6.6.6. 3. odrážky recirkuláciu priesakovej kvapaliny za dodržania vyššie uvedených podmienok.
- Podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z.z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd - priesaková kvapalina – v Prílohe č. 6 - LIMITNÉ HODNOTY UKAZOVATEĽOV ZNEČISTENIA VYPÚŠŤANÝCH ODPADOVÝCH VÔD A OSOBITNÝCH VÔD  
Vzhľadom na to, že príloha č. 6 sa týka vypúšťaných vôd, postup v prípade priesakových kvapalín je podľa nej bezpredmetný. Priesaková kvapalina nie je vypúšťaná, ale je externe likvidovaná na ČOV.
- Vrty HSV2 a HSV2A boli určené ako referenčné vrty odborne spôsobilou osobou - pred telesom skládky v smere prúdenia podzemných vôd, ktoré nie sú ovplyvnené činnosťou prevádzky Skládky odpadov Senec – 3. etapy. Vrt HSV2 inšpekcia nariadila

v podmienkach stavebného povolenia zanechať a ďalej monitorovať – spolu s vrtom HSV2A a novým vrtom HSV2B (ktorý mal nahradiť vrt HSV2) budú vrtmi referenčnými umiestnenými pred prevádzkou v smere prúdenia podzemných vôd. Monitorovanie skládok odpadov v zmysle Smernice MŽP SR 1/2015-7 sa vykonáva pri skládkach, ktoré sú evidované v Informačnom systéme ako environmentálna záťaž. Odborne spôsobilá osoba Hydrogeológ určuje, kde ma byť umiestnený vrt, aby sa dali porovnať namerané hodnoty medzi referenčnými a indikačnými vrtmi. Prevádzkovateľ má povinnosť pri budovaní nových vrtov postupovať v zmysle platnej legislatívy. Účastník konania nedoložil podklady, ktorými by potvrdil, že podzemná voda z vrtu HSV 1 sa monitoruje z iného hydrogeologického kolektora ako vrty HSV 4 a HSV 5.

- Žiadosť bola vypracovaná v dostatočnom rozsahu a odkazuje sa aj na projektovú dokumentáciu, ktorá popisuje technické detaily stavby a jej zmeny. V žiadosti prevádzkovateľa v časti B3. Opis prevádzky, v tabuľke je spomínaný aj stavebný objekt SO O3 aj zo zmenou stavby pred dokončením – navýšenie o 66 000 m<sup>3</sup>, ďalej sa mení SO 01 Príprava územia, SO 02 Hrubé teréne úpravy, SO 08 odplynenie skládky, SO 11 Zachytávanie a odvádzanie zrážkových vôd, SO 19 Oplotenie, SO 20 Technická a biologická rekultivácia.

K zmene č. 8 integrovaného povolenia prevádzkovateľ predložil všetky potrebné inžiniersko – geologické prieskumy a výpočty potrebné na vydanie stavebného povolenia:

- „Výpočet produkcie skládkového plynu“ zo septembra 2017, vypracovaný firmou ENVEX s.r.o., Šafárikova 91, 048 01 Rožňava – za rozsah a podrobnosti zodpovedá spracovateľ (odborné spôsobilá osoba),
- Výpočet emisií zo skládkového plynu (LFG) aktualizácia rok 2019 vypracovaný firmou ENVEX s.r.o., Šafárikova 91, 048 01 Rožňava, (10/2020) – za rozsah a podrobnosti zodpovedá spracovateľ (odborná spôsobilosť),
- Výpočet sadania povrchu skládky“ vypracoval Ing. Zdeněk Kudrna, CSc., objednal Geo Soft Ing, s.r.o., Prešov,
- Severozápadný cíp skládky – inžinierskogeologický prieskum vypracovaný firmou Geotechnik SK, s.r.o., Západná 13, 010 04 Žilina zo dňa 12/2018.

Za rozsah a podrobnosti projektu zodpovedá zodpovedný projektant, Inžiniersko-geologický prieskum bol vypracovaný, je súčasťou PD časť – E 9. – spol. GEOTECHNIK, Severozápadný cíp skládky - inžinierskogeologický prieskum, obsahuje všetky zákonom predpísané parametre, za ktoré zodpovedá odborne spôsobilá osoba v oblasti inžinierskej geológie – RNDr. Peter Fekeč.

- Prevádzkovateľ predložil k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia rozhodnutie č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24. 06. 2019 vydané Ministerstvom životného prostredia, sekciou environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovanie vplyvov na životné prostredie (ďalej len „Rozhodnutie MŽP“), s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa

zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon EIA“).

Inšpekcia disponuje informáciami týkajúcimi sa vyvážania priesakovej vody v období rokov 2017 – 2019 z podávaných správ za prevádzku – za uvedené roky sa externe zneškodnilo 2894,66 ton priesakovej kvapaliny (2017 – 453,12t, 2018 – 1392,54t, 2019-1049t). Inšpekcia si tieto údaje preveruje v rámci výkonu environmentálnych kontrol.

Časť vyjadrenia inšpekcie v odrážky 4 - detto odrážka 3.

Podľa STN 83 81 08 kapitola 5 bod 5.1 písm. c) pri obsahu CH<sub>4</sub> pod 25% obj. je potrebné skládkový plyn čistiť. Za týmto účelom boli na skládke vybudované „biofiltre“ pre každú odplynovaciu studňu.

Inšpekcia na preverenie výsledkov monitorovania plynov predložených prevádzkovateľom výberovým konaním zabezpečila nezávislý odber a analýzu skládkových plynov na predmetnej skládke. Správa do času ústneho pojednávania na Inšpekciu nebola doručená. Po ústnom konaní bola doručená správa z monitorovania plynov, z ktorého vyplynulo zmeniť odplynenie na spaľovanie skládkových plynov Flérou.

- Účastník konania bližšie nešpecifikoval, v čom nie je kompatibilita s aktuálne platnými právnymi predpismi.

**2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor environmentálneho posudzovania vplyvov na životné prostredie, listom č.: 7437/2020-1.7/dh27275/2020 zo dňa 08.06.2020 sa vyjadrilo – upovedomenie o začatí konania je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

**3. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec a Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec zástupca Občianskej iniciatívy listom zo dňa 08.07.2020 dáva nasledovné pripomienky:**

1. V súčasnosti je schvaľovaný nový územný plán mesta Senec, na ktorý je požiadavka, aby v ňom bolo limitované množstvo odpadu uložené v tejto lokalite. Vybudovaním navýšenia hrádze a zvýšením kapacity by došlo k rozporu s požiadavkou na nový územný plán. **Žiadame, aby sa so stavebným konaním počkalo na prijatie nového územného plánu mesta Senec.**

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia postupuje podľa platného a schváleného Územného plánu mesta Senec.

2. Prevádzka bola a je povolená v rozpore so smernicou EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2011/92/EÚ. Pre skládky odpadov s kapacitou nad 250 000m<sup>3</sup> sa na Slovensku vyžaduje posúdenie vplyvov na životné prostredie. Avšak 3. etapa



s kapacitou 550000m<sup>3</sup> nikdy riadne posúdená nebola. Po navýšení kapacity, by sa jednalo už o 616 000m<sup>3</sup> odpadu bez posúdenia vplyvov na žp.

V podobnej veci rozhodoval európsky súd. Z rozsudku citujem:

33 „Ako tiež zdôraznil Súdny dvor, predchádzajúca povaha takéhoto posúdenia je odôvodnená nutnosťou, aby v rozhodovacom konaní príslušný orgán čo najskôr zohľadnil vplyv každého procesu technického plánovania a rozhodovania na životné prostredie, a to v čo najskoršej fáze, pričom cieľom je predchádzanie vzniku znečistenia alebo obťažovania už od začiatku, a nie dodatočné odstraňovanie ich následkov (rozsudok z 3. júla 2008, Komisia/Írsko, C-215/06.EU:C:2008:380, bod 58“

35., V zmysle zásady lojálnej spolupráce upravenej v článku 4 ZEÚ sú členské štáty povinné odstrániť nezákonné následky porušenia práva Únie. Príslušné vnútroštátne orgány sú teda povinné prijať v rámci svojich právomocí všetky opatrenia potrebné na nápravu neuskutočnenia posúdenia vplyvov na životné prostredie, napríklad zrušením alebo pozastavením už vydaného povolenia, s cieľom uskutočniť takéto posúdenie (pozri v tomto zmysle rozsudky zo 7. januára 2004, Wells, C-201/02, EU:C:2004:12, body 64 a 65, a z 3. júla 2008, Komisia/Írsko, C-215/06, EU:C:2008/380, bod 59, ako aj z 28. februára 2012, Inter-Environnement Wallonie a Terre wallonne, C-41/11, EÚ:C:2012:103, body 42, 43 a 46).

(ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA(prvá komora) z 26. júla 2018 V spojených veciach C-196/16 a C-197/16)“

Na Ministerstve životného prostredia by podľa našich informácií malo prebiehať vo veci posúdenia vplyvov rozšírenia 3.etapy na životné prostredie mimoodvolacie konanie. Stavebné konanie by určite nemalo predbiehať ukončenie mimoodvolacieho konania.

Ako občania mesta Senec intenzívne vnímame vplyvy prevádzky skládky a nemôžeme sa stotožniť s tým, že prevádzka nemá významný vplyv. Žiadame, aby tieto vplyvy boli posúdené odborníkmi. Žiadame, aby SIŽP ako povoľovací orgán, žiadala posúdenie vplyvov na žp a až na základe jeho výsledku rozhodovala o povolení stavby, resp. podmienkach stavebného povolenia.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ predložil rozhodnutie MŽP, s výsledkom - predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyjadrenie MŽP je záväzne a právoplatné.

3.) Žiadame o ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním, keďže niektoré údaje v žiadosti sú povážlivé. Napr. vzdialenosť od mesta Senec. Máme za to že je menšia ako 2 km, pričom prevádzkovateľ uvádza 5 km (stručné zhrnutie) resp. 2,5km (žiadosť). Žiadame, aby na ústnom pojednávaní bol k dispozícii celý spis predmetnej prevádzky vrátane prvej východiskovej správy a všetkých meraní kvality podzemných vôd v kontrolných vrtoch.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia zvolala miestne šetrenie a ústne pojednávanie na deň 18.08.2020.

4.) Máme za to, že navýšením kapacity bude zatienený susediaci les územia európskeho významu. Ukladaním odpadu do väčšej výšky bude dochádzať k intenzívnejšiemu vyvíjaniu odpadov do korún stromov. Považujeme za nevyhnutné čo najskôr inštalovať záchytné siete medzi teleso skládky a les. A to minimálne do výšky aspoň o 2 metre prevyšujúcej úroveň ukladania odpadu. Spracovateľ nešpecifikoval aký druh plytkokoreniacich drevín dokáže prežiť na strmších svahoch v klimatických podmienkach Senca. Obávam sa, že nebude možné uzavretú skládku s navýšenou kapacitou podľa predloženého projektu zazeleniť pre extrémne podmienky. Žiadame, aby bola špecifikovaná druhová skladba, ktorá je použiteľná na zazelenenie strmých svahov.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ má v integrovanom povolení a jeho následných zmien v aktuálnom znení podmienku bodu III.C.1, ktorou je povinný využívať záchytné siete na obmedzenie emisií úletov, prípadne úlety musí odstrániť. Prevádzkovateľ prekryl teleso skládky inertným materiálom, čo zabraňuje úletom odpadov.

5.) Žiadame, aby došlo k čo najskoršiemu uzatváraniu, naplnených častí 3. etapy, ktorých sa navýšenie kapacity netýka.

Dovoľujeme si pripomenúť zákonné povinnosti stavebného úradu:

§62 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976Z.z.

(1) V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä: b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, <sup>4a)</sup>

§62 ods. 4 zákona č. 50/1976 Z.z.

(4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

§66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Z.z.

(1) V stavebnom konaní určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívanie na životné prostredie.

Preto žiadame, aby sa stavebný úrad vážne venoval dopadom na verejné záujmy. Obyvatelia Senca majú tiež právo na kvalitné a zdravé životné prostredie.

**Vyjadrenie inšpekcie:**

Inšpekcia rozhodnutím č. 8 vydá prevádzkovateľovi stavebné povolenie na uzatvorenie a rekultiváciu skládky odpadov. V začatom konaní o vydaní zmeny integrovaného povolenia č. 9, po preukázaní splnenia všetkých podmienok na vydanie rozhodnutia, vydá Inšpekcia prevádzkovateľovi súhlas na uzavretie a rekultiváciu skládky alebo jej časti. Po právoplatnosti rozhodnutí bude prevádzkovateľ mať možnosť resp. povinnosť zahájiť uzatváranie časti skládky odpadov Senec – 3. Etapy s následnou rekultiváciou.

**4. Ildikó Galambosová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Fučíkova 31, 903 01 Senec dáva zaevidovaním listom dňa 2.7.2020 nasledovné pripomienky:**

1. Stavby skládky Senec III. etapa prevádzkovateľa Ekolo s.r.o., dnes AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o., Osvetová 24 Bratislava bola povolená v rozpore so zákonom 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a v rozpore so zákonom č. 39/2013 Z.z. o IPKZ. Bolo vydané rozhodnutie pod. por. č. Z1, ktoré umožnilo postaviť a prevádzkovať túto skládku KO v rozpore s ustanovením zákona, nakoľko takáto skládka podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na ŽP/viď tab. č. 8 zákona 24/2006 Z.z./ Štúdia EIA v zmysle zákona nebola podnes spracovaná, v dôsledku čoho je skládka povolená a prevádzkovaná protiprávne!

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia pri vydávaní integrovaného povolenia mala ako podklad vyjadrenie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré vydalo k činnosti: „Senec – Rozšírenie skládky odpadov, III. etapa“ podľa zákona EIA, vyjadrenie zo dňa 20.04.2007, v ktorom uvádza, že nakoľko bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. Výst./951/94-Ka zo dňa 15.08.1994 a predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie ďalšej kazety v rámci celkovej plochy, na ktorú bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby, na základe čoho navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá podľa ustanovení zákona EIA a preto **nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona.**

2. Rozhodnutie ministra Solymosa v odvolacom konaní vo veci zisťovacieho konania zo dňa 22.01.2020 je v celom jeho rozsahu protiprávne, vrátane jeho odôvodnenia/č.:4023/2020-1.1. 64239/2019. Je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP. Mám za to, že od povolenia výstavby a prevádzky skládky Senec III. etapa tu ide o protiprávny stav povolenia skládky bez povinnej zákonnej podmienky -EIA. Toto ide na vrub príslušnej sekcie MŽP SR, ktorá vo veci konala v tzv. zisťovacom konaní.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Podľa § 54 ods. 1 zákona EIA je Ministerstvo ústredný orgán štátnej správy v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ministerstvo podľa § 29 a § 30 zákona EIA rozhoduje, či je potrebné zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie.

3. Vzhľadom na to, že EIA nemá celá skládka, nie je možné povoliť bez vykonania/ hoci dodatočného/ ani zmenu stavby – navrhovanú činnosť – navýšenie SZ hrádze skládky. Z tohto dôvodu nie je možné začať správne konanie vo veci vydania zmeny Integrovaného povolenia tak, ako o to žiada prevádzkovateľ AVE s.r.o. svojim listom/žiadosťou/č.25/2020/Hru/13.5.2020, a to až do odstránenia existujúceho protiprávneho stavu – chýbajúcej EIA štúdií.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k bodu č. 2.

4. Vzhľadom na protiprávnosť rozhodnutia ministra Solymosa z 22. januára 2020, sa obrátilo OZ Moje mesto, ako aj my, ostatní účastníci konania, na nového ministra Jána Budaja, svojím listom zo dňa 29.04.2020 so žiadosťou o preskúmanie rozhodnutia exministra Solymosa v mimo odvolacom konaní podľa paragrafu 65 až 68 Z. o správnom konaní. Vo veci tejto žiadosti nebolo nateraz ministrom Budajom rozhodnuté, preto žiadame podľa paragrafu 29 zákona č. 71/1967/Správneho poriadku o prerušenie konania vo veci zmeny Integrovaného povolenia na navýšenie SZ hrádze skládky Senec III. etapa/t.j. žiadosti navrhovateľa/ až do času, kedy minister rozhodne o tejto žiadosti o preskúmanie rozhodnutia exministra Solymosa, resp. pokým navrhovateľ nedoloží štúdiu EIA.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcií bolo doručené rozhodnutie č. 4023/2020-1.1 č. sp.: 64239/2019 zo dňa 28. januára 2020 vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré zamietlo rozklad vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie EIA **potvrdilo**. Rozhodnutie MŽP je pre povoľujúci orgán Inšpekciu záväzná.

**5. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, listom zo dňa 26.06.2020 dáva nasledovné pripomienky:**

1. V upovedomení sa nejasne definuje o čo konkrétne ide či sa jedná o stavebné povolenie pre stavbu Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádza SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky alebo sa jedná o zmenu stavby pred dokončením: navýšenie kapacity o 66 000m<sup>3</sup> t.j. spolu 616 000m<sup>3</sup>. Žiadateľ sa snaží dať celú stavbu do roviny zmeny stavby pred dokončením ale keďže sa jedná o „prístavbu“ už existujúcej s KOLAUDOVANEJ stavby skládky nie je možné definovať povolenie raz ako stavebné povolenie na nový objekt a raz ako zmenu stavby pred dokončením, keďže stavba je dávno dokončená a skolaudovaná.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Do spisu týkajúceho sa zmeny integrovaného povolenia č. 8 má účastník konania a dotknutý orgán možnosť nahliadnuť. Navrhovaná činnosť sa definuje ako zmena stavby pred dokončením podľa § 139b, ods. 5, písm. b) stavebného zákona cit.: „Zmeny dokončených stavieb sú prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou.“

2. V texte uvádzate, že skládka bola vybudovaná v roku 2008 a uvedená do prevádzky 2009 a je vybudovaná v súlade s platnou legislatívou SR. Nie sme presvedčení, že je tomu tak, ale odhliadnuc od minulosti na každé navýšenie kapacity skládky o celkovom akumulovanom množstve odpadu nad 250 000 m<sup>3</sup> je nevyhnutné robiť posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ktoré toto rozšírenie nemá. Keďže navrhované rozšírenie nemá EIA a ani celá skládka nemá EIA nie je možné vydať stavebné povolenie na jej rozšírenie.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Na navrhovanú činnosť navýšenia kapacity o 66 000m<sup>3</sup> bolo vydané rozhodnutie EIA, v ktorom boli posúdené kumulatívne vplyvy, s výsledkom: nebude sa posudzovať podľa zákona EIA. Je doložené v spise.

3. K aktualizácii projektu rekultivácie a uzatvorenia skládky: Touto cestou žiadam o preverenie reálnosti realizačnej ceny rekultivácie a uzatvorenia podľa súčasného projektu a aj predkladaného projektu a ubezpečenia verejnosti, že naakumulovaná čiastka je postačujúca na rekultiváciu a uzatvorenie skládky, aby sa neopakovala situáciu z 1 a 2 etapy tejto skládky suma na jej rekultiváciu a uzavretie bola ďaleko nepostačujúca a mala byť kontrolovaná SIŽP.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia v roku 2018 vykonala environmentálnu kontrolu týkajúcu sa účelovej finančnej rezervy (ďalej len „UFR“). Z kontroly vyplynulo, že ÚFR je v dostatočnej výške na rekultiváciu skládky. Aktualizovaný projekt rekultivácie, predložený v konaní vykazuje v rozpočte nižšie náklady na uzavretie a rekultiváciu, ako bolo vyrátané v pôvodnom rozpočte.

4. Žiadame o nariadenie ústneho pojednávania.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Ústne pojednávanie bolo zvolané na deň 18.8.2020 o čom máte vedomosť ako účastník konania.

5. Vzhľadom na roky pretrvávajúci problém - **zápach šíriaci sa zo skládky smerom do obytných zón mesta Senec**, žiadame okamžité preverenie početných sťažností aj z minulosti. Zápach sa šíri vo večerných nočných a skorých ranných hodinách. Občania sa násobne sťažujú a majú obavy o svoje zdravie. Prevádzkový poriadok skládky nijako nezohľadňuje tento dlhotrvajúci a stupňujúci sa problém, nie sú už plné časti skládky zasypané inertným materiálom, skládka nemá spaľovacie zariadenie na skládkové plyny, ktoré podľa IP má mať. Do dnešného dňa za tie roky existencie skládky nebola vysadená a vypestovaná fytoncídna vysoká zeleň, ktorá by bránila voľnému pohybu oblakom zápachu zo skládky smerom dole do údolia mesta Senec. IP nijako nelimitoval ročné

množstvo uloženého odpadu na skládku a tak predĺžil jej životnosť, naopak na skládku sa každým rokom ukladá viac odpadu.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcii boli doručené za rok 2017 štyri podnety a z toho jeden sa týkal zápachu zo skládky Senec. Za obdobie rokov 2018 a 2019 Inšpekcia neevviduje žiadny podnet na Skládku odpadov Senec – 3. etapa. V roku 2020 boli Inšpekcii doručené 3 podnety v júni a v júli, týkajúce sa zápachu zo skládky.

Na základe prieskumu výskytu bioplynu na skládke Senec – 3. etapa vypracovaním v októbri 2019 je v závere spomenuté cit.:

- a) *Na skládke dochádza ku tvorbe bioplynu, ktorý má nerovnomerné zloženie a plošné rozloženie,*
- b) *Redukčné plyny dosahujú hodnoty*
  - *Priemerná hodnota metánu je 1,13 obj. % a je nižšia v porovnaní s meraním v júni 2019 (pozorovať jeho kolísavý charakter),*
  - *Priemerná hodnota oxidu uhličitého je 0,8 obj. %,*
- c) *Kyslík dosahuje vyššiu hodnotu (19,8 obj. %) v porovnaní s predchádzajúcim meraním, skládka je stabilne stále prevzdušnená,*
- d) *Sírovodík dosahuje priemernú hodnotu 22,7 ppm. V obj. % (0,0022) to predstavuje hodnotu, ktorá nemá vplyv na kvalitu bioplynu,*
- e) *Rovnako aj oxid uhoľnatý dosahuje minimálnu hodnotu (0,0088 obj. %).*

*Podľa získaných výsledkov nie je (podľa STN 83 8108) potrebné navrhovať odplyňovací systém. Napriek tomu, že množstvo bioplynu dosahuje relatívne nízke hodnoty, treba vo zvýšenej miere dodržiavať príslušné bezpečnostné opatrenia. Pritom je nutné vziať do úvahy prirodzený únik bioplynu do ovzdušia, jeho silnú a nepravidelnú migráciu v rámci skládky a najmä možnosť hromadenia v uzavretých priestoroch.*“

6. V tejto súvislosti žiadame o vysvetlenie prečo v zmysle stavebného povolenia skládka doteraz nemá kompletný a funkčný stavebný objekt SO 08 kde chýba zariadenie na odsávanie a spaľovanie WS READY 800 a nainštalovanie zariadenia tak ako je v IP.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Podľa STN 83 81 08 kapitola 5 bod 5.1 písm. c) pri obsahu CH<sub>4</sub> pod 25% obj. je potrebné skládkový plyn čistiť. Za týmto účelom boli na skládke vybudované „biofiltre“ pre každú odplyňovaciu studňu.

Inšpekcia na preverenie výsledkov monitorovania plynov predložených prevádzkovateľom na základe výberového konania zabezpečila nezávislý odber a analýzu skládkových plynov na predmetnej skládke. Správa do času ústneho pojednávania na Inšpekciu nebola doručená.

Pri nedostatku metánu nie je možné vykonávať spaľovanie, bolo by to možné jedine v prípade, ak by sa do takéhoto plynu umelo primiešaval aj nejaký iný horľavý plyn, aby sa zmes stala horľavá. Namerané hodnoty skládkového plynu neboli tak vysoké, aby mal prevádzkovateľ povinnosť skládkový plyn spaľovať. Inšpekcia si na vlastné náklady

dala vypracovať monitoring skládkových plynov, pričom z nameraných výsledkov vyplynula zmena projektovej dokumentácie v časti odplynenia skládky.

7. Podľa meraní znečistenia podzemných vôd z júla 2018 sú v okolí skládky podzemné vody značne znečistené TOC látkami, ktoré prúdia v smere prúdenie podzemnej vody smerom od SZ na JV, preto ďalšie rozšírenie skládky a navýšenie kapacít a oddiaľovanie jej definitívneho uzavretia má obrovský negatívny vplyv na kvalitu podzemných vôd. Podobne výsledky merania vo vrtoch vrt č.5 meranie 4Q 2019 vysoko prekračuje hranice znečisťujúcich látok. Toto meranie má SIŽP k dispozícii ako pravidelné hlásenie o meraní kvality podzemných vôd.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Pri vyhodnocovaní monitoringu vplyvu skládky na podzemné vody, sa vyhodnocujú ukazovatele jednotlivých monitorovacích vrtov – referenčných aj indikačných vo vzájomnej súvislosti. Spracovateľ - odborne spôsobilá osoba v záverečnej správe z hydrochemického zhodnotenia vplyvu skládky odpadov Senec – Červený majer – 3. etapa na kvalitu podzemných vôd tieto údaje navzájom porovnáva a vyhodnocuje podľa metodického pokynu č. 1617/97-min. Namerané údaje napr. za kalendárny rok 2019 boli v súlade s týmto predpisom. Hydrogeológ v závere správy nevyhodnotil tento stav ako havarijný, pri najbližšom odbere boli hodnoty výrazne nižšie takmer nulové.

8. Ďalej touto cestou aj žiadam o nezávislé premeranie skutočného obsahu uloženého odpadu na skládke, keďže podľa priebežných výpočtov by už mal prekročiť hranicu 550 000m<sup>3</sup>.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Podľa predloženého ohlásenia o vzniku odpadu za rok 2020, dostupných informácií a vyjadrení prevádzkovateľa kapacita 550 000m<sup>3</sup> bola naplnená koncom augusta 2020. Aktuálne prebieha environmentálna kontrola prevádzky, týkajúca sa kapacity skládky, dodržania projektovaných výšok telesa skládky a dodržania integrovaného povolenia v časti projektovej dokumentácie stavebného povolenia pre 3. etapu skládky.

#### **6. Martin Hybský, Nám. 1 mája 39, 903 01 Senec, listom zo dňa 29.06.2020 dáva nasledovné pripomienky:**

- 1) Absentuje hodnotenie vplyvu na Natura 2000 – územie SKUEV0089  
Kumulatívny vplyv v hodnotení konštatuje, že eviduje absenciu údajov o zdravotnom stave porastov v chránenej oblasti Natura 2000 (str. 52, 2. odsek). Keďže absentuje hodnotenie vplyvu na Natura 2000 (SKUEV0089) uvádzame len niekoľko dôvodov, prečo by malo byť vypracované a na základe čoho žiadame obnovenie zisťovacieho konania.  
Máme za to, že zodpovedný úrad ŠOP Správa CHKO Malé Karpaty sa mal prihlásiť ako účastník konania bez jeho súhlasného stanoviska nesmie byť stavba a ani zmena stavby na priamej hranici Natura 2000, povoľovaná.

Skôr než zhrnieme priame vplyvy skládky odpadu na oblasť NATURA 2000, je potrebné pochopiť skladbu skládkového plynu produkovaného ako aj jeho zloženie. Podľa STN 83 8108 normy, charakteristické zloženie skládkových plynov (LFG) je :

Metán 45 - 60 obj. %

Oxid uhličitý 40 - 60 obj. %

Kyslík 0,1 - 1 obj. %

Sírovodík 0,0 – 1,0 obj. %

Oxid uhoľnatý 0,0 – 0,2 obj. %

Už v roku 2018 Národný Register Znečistenia uvádza podľa výpočtu celkovú produkciu LFG v objeme 393t/rok (metán) a 556t/rok (oxid uhličitý), v tabuľke nižšie.

Zneč. Látka	Emisia (kg/rok)	Spôsob zisť.
Metán (CH <sub>4</sub> )	393555000	C
Oxid uhličitý (CO <sub>2</sub> )	556115000	C
Nemetánové prchavé organické látky (NMVOC)	7425000	E

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ predložil rozhodnutie MŽP, s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

V uvedenom rozhodnutí cit.: „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (ďalej len „MŽP SR-SOPBaK“) si vyžiadalo od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) stanovisko k oznámeniu o zmene.

MŽP SR-SOPBaK sa stotožňuje s priloženým odborným stanoviskom ŠOP SR č. ŠOP SR/1238- 0.04/2017 zo dňa 04. 08. 2017, ktoré bolo doručené MŽP SR-SOPBaK dňa 10. 08. 2017.“ bolo vydané odborné stanovisko.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (ďalej len „MŽP SR-SOPBaK“) si vyžiadalo od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) stanovisko k oznámeniu o zmene. MŽP SR-SOPBaK sa stotožnilo s priloženým odborným stanoviskom ŠOP SR č. ŠOP SR/1238- 0.04/2017 zo dňa 04.08.2017, ktoré bolo doručené MŽP SR-SOPBaK dňa 10.08.2017. MŽP SR-SOPBaK nepožadovalo z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny pokračovať v procese posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajiny oblasti Dunajské luhy listom č. CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 02.08.2017 nepožadovalo pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení.

Orgán ŠOP Správa CHKO Malé Karpaty bol dotknutým orgánom v procese podľa zákona EIA.

Pre určovanie produkcie skládkových plynov, ktoré je potrebné nahlasovať do NRZ nie sú stanovené presné metodiky, prevádzkovateľ má možnosť využiť rôzne modely,



empirické merania, alebo odhad. Popis na vyplňanie tlačiva 3b v hlásení pre NRZ je nasledovný - 6) Spôsob zistenia množstva vypustenej znečisťujúcej látky (M - meranie, C - výpočet, E - odhad). V rámci SR sú preto údaje o jednotlivých skládkach resp. ich produkcii vypustenej znečisťujúcej látky veľmi nekonzistentné, rozdiely sú pomerne veľké a ťažko interpretovateľné, niektorí prevádzkovatelia údaje o vypúšťaní do NRZ žiadne nenahlasujú. Máme za to, že prevádzkovateľ si splnil povinnosť a ohlásil údaje, ktoré boli vypočítané modelovaním odborne spôsobilou osobou, ktoré však nie je legislatívne záväzné a tým pádom kontrolovateľné.

- 1.1 Je všeobecne známe, že metán pri uvoľňovaní ide cestou najmenšieho odporu a aj laterálne preniká interglanurálnym systémom zemín do okolia skládky viac ako 100m. Tesnenie vane nikdy nie je dokonalé, k porušeniu dochádza často aj samotnou prevádzkou a tlakom materiálu a pracovných strojov, prípadne zahorením skládky a skrytým tlením. Navyše v predmetnej oblasti rozšírenia skládky je už teraz dôvodné podozrenie na narušenie spodného tesnenia, keďže priesaky až do spodných vôd boli namerané práve v oblasti vrtu HSV2.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Podľa predloženej kontroly tesnosti izolačnej fólie Senec skládka odpadov, 3.etapa z októbra 2019, je zrejmé: cit.: „že vo všetkých kontrolovaných plochách sa nenachádzajú anomálne oblasti, ktoré by vyvolávali netesnosť vo fólii. Na základe faktu možno konštatovať, že izolačná fólia je na kontrolovaných plochách predmetnej skládky ku dňu 22.10.2019 bez netesnosti.“

Podľa predloženej kontroly tesnosti izolačnej fólie Senec skládka odpadov, 3.etapa z októbra 2020, je zrejmé: cit.: „že vo všetkých kontrolovaných plochách sa nenachádzajú anomálne oblasti, ktoré by boli vyvolané netesnosťami vo fólii. Na základe tohto faktu možno konštatovať, že izolačná fólia je na kontrolovaných plochách predmetnej skládky ku dňu 21.12.2020 bez netesnosti.“

Vrt HSV 2 je referenčný čiže nie je ovplyvnený prevádzkou skládkou odpadov Senec – 3. etapa v smere prúdenia podzemných vôd.

- 1.2 Prenikanie metánu do koreňového systému spôsobuje vytlačanie kyslíka, obmedzenie vývinu biotopov a následne aj ich úhyn.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia neeviduje podnet ohľadom hynutia porastov v okolí skládky.

- 1.3 Produkcia oxidu uhličitého ako významnej časti LFG je ďalší dôvod, prečo by mal byť vplyv na okolité biotopy vrátane živočíchov posúdený. Sú známe prípady a štúdie, kde hlavne v nižších polohách (nad zemou) bola koncentrácia CO<sub>2</sub>, tak vysoká, že došlo k úhynu pasúcej sa zveri. Rovnaký dopad to môže mať aj množstvo chránených živočíchov v danej oblasti.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ predložil k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia rozhodnutie MŽP, s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Ak by skládka produkovala CO<sub>2</sub> v koncentrácii, pri ktorej by hynuli živočíchy v okolí, bol by ohrozený aj život ľudí pohybujúcich sa v okolí skládky.

1.4 Taktiež na webovom sídle Štátnej ochrany prírody SR sú pre predmetnú lokalitu SKUEV0089 Martinský les vymenované:

Činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany v chránenom území	Činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany mimo chráneného územia
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Skládky odpadu</li> <li>- Priemyselné budovy a sklady</li> <li>- Skladovacie plochy všetky</li> <li>- Umiestnenie, výsadba a zloženie nepôvodných druhov drevín mimo ovocného sadu, vinice, chmeľnice a záhrady, bez limitu</li> <li>- Umiestnenie, výsadba a zloženie pôvodných druhov drevín mimo ovocného sadu, vinice, chmeľnice a záhrady, nad 0,5 ha</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozširovanie invázných druhov rastlín uvedených v prílohe č. 2 vyhlášky</li> <li>- Skládky odpadu</li> <li>- Terénne úpravy, ktorými sa podstatne mení vzhľad prostredia alebo odtokové pomery.</li> </ul>

Zdroj: <http://www.sopsr.sk/natura/?p=4&sec=5&kod=SKUEV0089>

Žiadame aby bolo obnovené zisťovacie konanie a vypracovaný vplyv skládkovania na NATURA 2000 (SKUEV0089), Skládka odpadov Senec – 3. etapa už teraz prekračuje ochranné pásmo dotknutého chráneného územia.

- 2) V časti 2.5 projektovej dokumentácie Starostlivosť o životné prostredie – úplne absentuje spôsob ochrany Martinského lesa (NATURA 2000), považujeme to za zásadný nedostatok projektu a nesúhlasíme so schválením stavby podľa daného projektu.
- 3) Nedostatočné spracovanie protipožiarnej ochrany vzhľadom na fakt, že skládka je “v lese”.

Skládkové plyny sa nekontrolovane uvoľňujú do prostredia (pretože skládka doposiaľ nemá aktívne odsávanie plynov so spaľovacím zariadením, i keď integrované povolenie a dokonca aj zákon to má za povinné) a pri dosiahnutí hranice výbušnosti sa s prístupom vzdušného kyslíka môžu tieto plyny kedykoľvek vznietiť a požiarom nezvratne poškodiť predmetné územie Natura 2000 Martinský les.

Skládka AVE dlhodobo predkladá veľmi zaujímavé merania. Uvážením vypočítaného približného hutnenia z evidenčného listu skládky odpadov – 1,43t/m<sup>3</sup> (2019), 1,25t/m<sup>3</sup> (2018), 1,3,t/m<sup>3</sup> (2017) a takmer 50% podielu komunálneho odpadu, máme za to, že

obsah kyslíka vo vygenerovanom LFG 19,8 obj. % (10/2019) môže byť spôsobený iba dvoma faktormi:

- Metodika merania LFG nie je správna a meraným plynom nie je LFG ale vzduch, alebo
- Skládky generuje kyslík (bol by to celosvetový unikát).

Za pozornosť stojí aj obsah produkovaného metánu 1,13 obj. % (10/2019), pričom skládky s kapacitou nad 300000m<sup>3</sup> s obsahom komunálneho odpadu 50%, sú významnými producentami metánu, v koncentrácií často presahujúcej hranicu samovznietenia na vzduchu.

Predmetná skládka AVE už má v minulosti v evidencii výskyt požiaru (napr. správy zo SIŽP z dátumov: 23/07/2018, 25/10/2016, 10/06/2014), navyše aktívna časť zavážania odpadu (predpoklad najväčšej produkcie horľavých skládkových plynov) sa rozšírením približuje svojou celkovou hmotou ešte viac k hranici Natura 2000, Martinský les, čím riziko ekologickej katastrofy ešte viac rastie.

To, že existuje zemná hrádza neznemená, že skládkové plyny cez ňu nepreniknú. Obdobne ako v 1. pripomienke, skládkový plyn migruje do intergranulárneho systému a obdobne to bude aj v prípade zemnej hrádze. Ak dôjde k uvoľneniu plynu práve cez túto hrádzu, a plyn dosiahne koncentráciu metánu vhodnú na samovznietenie, príľahlý les bude priamo ohrozený pričom prístupová cesta práve na túto hranicu pre požiarne zásah je priam kritická a nemysliteľná pre viac zásahových jednotiek v čase.

Ak by prišlo k veľkému úniku plynu do nižších častí pod povrchom zeme, požiar môže vypuknúť aj niekoľko metrov od hranice skládky a to aj priamo v lese.

Reálne nebezpečenstvo požiaru a aj ohrozenie okolitého lesa, podčiarkuje aj nedávna udalosť – nočný zásah hasičského zboru, zo dňa – nedeľa, 28. júna 2020, 03:00. Fotografie sú nižšie priložené, kde zásah bol priamo obmedzený jedinou prístupovou cestou – vstupnou bránou do areálu spoločnosti AVE.

Preto žiadame, aby boli posúdené skutočné riziká skládkovania „v lese“, so zreteľom na vlastnosti skládkového plynu, jeho horľavosť, schopnosť migrácie ako aj so zreteľom na celkovú prístupnosť areálu skládky v prípade požiaru.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ predložil k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia rozhodnutie MŽP, s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

K projektovej dokumentácii skládky je vypracovaný dokument Riešenie protipožiarnej bezpečnosti, ktorý bol doplnený o systém likvidácie skládkového plynu. K dokumentu sa kladným stanoviskom vyjadril HaZZ Pezinok – číslo stanoviska ORHZ-PK2-2020/002754-2 zo dňa 4.2.2020. Stanovisko je súčasťou konania o vydanie zmeny č. 8 integrovaného povolenia

Podľa STN 83 81 08 kapitola 5 bod 5.1 písm. c) pri obsahu CH<sub>4</sub> pod 25% obj. je potrebné skládkový plyn čistiť. Za týmto účelom boli na skládke vybudované „biofiltre“ pre každú odplynovaciu studňu.

Inšpekcia na preverenie výsledkov monitorovania plynov predložených prevádzkovateľom na základe výberového konania zabezpečila nezávislý odber a analýzu skládkových plynov na predmetnej skládke. Správa do času ústneho pojednávania na Inšpekciu nebola doručená. Po ústnom konaní a oboznámení sa s monitoringom výskytu skládkového plynu, vypracovaním na základe objednávky Inšpekcie, vyplynula potreba spaľovať skládkový plyn, vzhľadom na enkapsuláciu skládky a zmeny plynových pomerov v telese skládky.

Inšpekcia prešetruje a preveruje každú jednu mimoriadnu udalosť – vzniknutú haváriu či požiar. Prevádzkovateľ mimoriadnu situáciu riadne oznámil na Inšpekciu. Inšpekcia vykonala dňa 28.7.2020 fyzickú kontrolu prevádzky, ktorej súčasťou bola aj obhliadka miesta požiaru. Inšpekcia obhliadkou konštatovala, že teleso skládky bolo po požiari prekryté inertným materiálom a nejavilo známky zadymenia, ktoré by vyplývalo z mimoriadnej udalosti. Z uvedeného vyplýva, že inšpekcia na obmedzenie či prerušenie prevádzky skládky nemôže použiť ako dôvod požiar skládky z 28.6.2020. Prevádzkovateľ podal dňa 01.07.2020 na OO PZ v Senci trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a vo veci spáchaníu trestného činu – založenie požiaru.

- 4) Výkres Situácia – Návrh zasahuje do kontrolovaného vrtu HSV2. Vlastne ho ruší. Absentuje projektové riešenie jeho náhrady a projekt je tým pádom nevyhovujúci, žiadame o vypracovanie nového projektu.

Nesúhlasíme so zrušením referenčného vrtu HSV2, ktorý sa nachádza priamo na SZ hranici skládky, ktorá sa má rozširovať. V danom vrte sú minimálne od roku 2011 vykazované priesaky s koncentráciou TOC násobne nad intervenčnou hodnotou 5mg/l a minimálne aj v roku 2019 stále nad indikačnou hodnotou 2mg/l.

Dátum	27/6/20	30/6/20	11/3/20	4/3/20	26/9/20	1/12/20	15/6/20	18/9/20
m	11	14	15	16	16	16	17	17
TOC (mg/l)	12,8	5,78	5,22	5,51	40,1	18,1	12	14

Dátum	20/3/2019	25/7/2019	3/9/2019	8/11/2019
TOC (mg/l)	11,8	2,86	2,42	3,11

Žiadame, aby spoločnosť namiesto rušenia referenčného vrtu HSV-2 identifikovala príčinu kontaminácie a previedla sanačné práce. Žiadame, aby vrt ostal zachovaný vzhľadom na už v súčasnosti indikovanú kontamináciu spodných vôd priamo na hranici SKUEV0089 a s veľkou pravdepodobnosťou aj pod priestorom SKUEV0089 – žiadame overiť reálny stav kontaminácie v tejto oblasti a určiť do akej vzdialenosti do priestoru lesa už v súčasnosti kontaminácia zasahuje, či už vo vzťahu k pôde, povrchovej alebo podzemnej vode.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vrty HSV2 a HSV2A boli určené ako referenčné odborne spôsobilou osobou - pred telesom skládky v smere prúdenia podzemných vôd, ktoré nie sú ovplyvnené činnosťou prevádzky Skládky odpadov Senec – 3. etapy. Vybudovanie hrádze SZ cípu navrhuje zrušenie vrtu HSV2. Prevádzkovateľ vopred vybudoval nový vrt HSV2B, ktorý mal nahradiť vrt HSV2. Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na vybudovanie hrádze vrt HSV2B bude s vrtmi HSV2A a HSV2 referenčný, pričom všetky sú umiestnené pred prevádzkou v smere prúdenia podzemných vôd. Odborne spôsobilá osoba Hydrogeológ určuje, kde a ako má byť umiestnený vrt, aby sa dali porovnať namerané hodnoty medzi referenčnými a indikačnými vrtmi. V závere správy z vybudovania vrtu HSV2B (doložená ako príloha žiadosti o zmenu IP č. 8) Hydrogeológ konštatuje ohľadom vrtu HSV2B – cit: „*nový referenčný vrt, ktorý svojou polohou už nemôže byť ovplyvnený prípadnými únikmi kontaminácií zo skládky, resp. z nakladania s priesakovými kvapalinami, môže niektoré doterajšie výsledky (napr. TOC, NEL, ťažké kovy) posunúť do iného kontextu, čo sa týka ich pôvodu.*“

Vid' vyjadrenie inšpekcie k bodu 3

- 5) Žiadame podľa §11 ods. 5 písm. d) bod 5 o IPKZ o nariadenie ústneho pojednávania na mieste prevádzky.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia zvolala ústne pojednávanie na termín 18.8.2020 o čom ako účastník konania máte vedomosť.

**7. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec, listom zo dňa 29.06.2020 dáva nasledovné pripomienky:**

**1. NÁVRHY**

**1.1. Návrh na vylúčenie zamestnanca správneho orgánu**

Podľa § 10 zákona 71/1967 Zb. žiadame správny orgán, aby zamestnanec Inšpektorátu ŽP Bratislava Milan Sobolič bol vylúčený z prerokovania a rozhodovania. So zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti. Uvedený zamestnanec rozhoduje v uvedenej veci v konaní IPKZ a zároveň aj kontroluje dodržiavanie povolení IPKZ v rámci kontrol priamo na skládke, o čom svedčia protokoly z kontrol na skládke v Senci. Ide tu o evidentný konflikt záujmov.

**1.2. Návrh na pridelenie veci inému správne mu orgánu rovnakého stupňa**

Vzhľadom na vysokú nedôveru verejnosti voči rozhodnutiam a konaniam Inšpektorátu ŽP Bratislava vo vzťahu k predmetnej veci, navrhujeme nadriadenému správne mu orgánu určiť iný správny orgán rovnakého stupňa (iný Inšpektorát ŽP) na prejednanie tejto veci. Ide o konanie, ktoré sa podľa Programu odpadového hospodárstva 2016-2020 týka celého Slovenska kapacít všetkých skládok nie nebezpečného odpadu na Slovensku a rozširovanie kapacít skládok sa má podľa POH SR posudzovať „veľmi citlivo“.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia vykonáva kontrolnú aj zároveň aj povolovaciu činnosť tak, ako jej to vyplýva z § 32 zákona o IPKZ:

- a) je správnym orgánom v integrovanom povolovaní,
- b) vydáva záväzné stanovisko o výsledku konzultácií,
- c) vydáva potvrdenie o uzatvorení skládky odpadov a záväzné stanovisko k potvrdeniam na čerpanie účelovej finančnej rezervy podľa osobitného predpisu,<sup>60a)</sup>
- d) je orgánom štátneho dozoru,
- e) ukladá opatrenia na nápravu,
- f) ukladá pokuty za správne delikty,
- g) vypracúva plány kontrol,
- h) vedie evidenciu povolení,
- i) rozhoduje o obmedzení činnosti prevádzky alebo o zastavení činnosti v prevádzke alebo v jej časti,
- j) na žiadosť správneho orgánu, rozhodujúceho podľa osobitných predpisov,<sup>61)</sup> vydáva vyjadrenie, či sa na činnosti v posudzovanej prevádzke vzťahuje konanie o vydanie povolenia podľa tohto zákona,
- k) ukladá opatrenie na nápravu podľa § 35a ods. 1 a zabezpečuje vykonanie opatrenia na nápravu podľa § 35a ods. 1 a 2,
- l) koná a rozhoduje podľa osobitného predpisu.<sup>55b)</sup>

Vzhľadom na pracovnú vyťaženosť jednotlivých inšpektorátov a personálnu poddimenzovanosť Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, odboru integrovaného povolovania a kontroly, nie je možné presunúť povolenie týkajúce sa Skládky odpadov Senec na iný inšpektorát, ani na iného inšpektora. Z vyjadrenia tiež nie je zrejmé, čím Ing. Milan Sobolič vyvoláva pochybnosti o svojej predpojatosti.

1.3. Žiadosť o prerušenie konania z dôvodu rozhodovania o predbežnej otázke

Keďže naše občianske združenie podalo pánovi ministrovi životného prostredia na rozhodnutie mimoriadny opravný prostriedok vo veci rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa 24/2006 Z.z., žiadame správny orgán o prerušenie konania až do rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcii bolo doručené rozhodnutie č. 4023/2020-1.1 č. sp.: 64239/2019 zo dňa 28. januára 2020 vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré zamietlo rozklad vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie MŽP **potvrdilo**. Potvrdenie o podaní mimoriadneho opravného prostriedku nebolo doručené na inšpekciu.

1.4. Žiadosť o povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Vplyvy na životné prostredie zámeru Skládky odpadov Senec – 3. etapa neboli nikdy povinne a komplexne hodnotené podľa zákona 24/2006 Z.z. Každé jedno konanie bolo ukončené rozhodnutím v zisťovacom konaní, aj keď podľa Prílohy 8 zákona 24/2006 Z.z. skládky odpadov na nie nebezpečný odpad musia byť povinne hodnotené od kapacity 250 000 m<sup>3</sup>, čo Skládka odpadov Senec – 3. etapa spĺňa. Ďalšou vadou konania je, že Občianske združenie zámer predložený na zisťovacie konanie obsahuje rozptylovú štúdiu, ktorá obsahuje údaje v rozpore s Národným registrom znečisťovania (významne podhodnotené vstupy) a merania niektorých znečisťujúcich látok (CO<sub>2</sub> a NMVOC) úplne absentujú. Žiadame správny orgán, aby žiadal povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie a vec vrátil na nové konanie príslušnému orgánu z dôvodu, že bol porušený zákon 24/2006 Z.z. a Smernice EÚ o hodnotení vplyvov na životné prostredie.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Podľa § 54 ods. 1 zákona EIA je Ministerstvo ústredný orgán štátnej správy v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ministerstvo podľa § 29 a §30 zákona EIA rozhoduje, či je potrebné zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie. Národný register znečistenia v súvislosti s nezrovnalosťou údajov o absolútnej hodnote znečisťujúcich látok –

viď vyjadrenie inšpekcie k bodu **6. Martin Hybský – bod 1.**

**1.5. Žiadosť o vydanie predbežného opatrenia**

Na základe bodu 1.5 a na základe mimoriadnej situácie (požiar dňa 28.06.2020) na Skládke odpadov Senec – 3. etapa, žiadame Slovenskú inšpekciu životného prostredia o vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa obmedzí alebo preruší prevádzka skládky až do skončenia šetrenia mimoriadnej situácie zo strany SIŽP.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ mimoriadnu situáciu riadne oznámil na Inšpekciu. Inšpekcia vykonala dňa 28.07.2020 fyzickú kontrolu prevádzky, ktorej súčasťou bola aj obhliadka miesta požiaru. Inšpekcia obhliadkou konštatovala, že teleso skládky bolo po požiari prekryté inertným materiálom a nejavilo známky zadymenia, ktoré by vyplývalo z mimoriadnej udalosti. Z uvedeného vyplýva, že inšpekcia na obmedzenie či prerušenie prevádzky skládky nemôže použiť ako dôvod požiar skládky z 28.06.2020. Prevádzkovateľ podal dňa 01.07.2020 na OO PZ v Senci trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a vo veci spáchaní trestného činu – založenie požiaru.

**1.6. Žiadosť o ústne pojednávanie**

Žiadame podľa § 11 ods. 5 písm. d) bod 5 zákona 39/2013 Z.z. o IPKZ o nariadenie ústneho pojednávania na mieste prevádzky.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia zvolala ústne pojednávanie na termín 18.8.2020 o čom ako účastník konania máte vedomosť.

## 2. PRIPOMIENKY V OBLASTI OCHRANY OVZDUŠIA

### 2.1. Zápach a jeho evidencia

Podľa prílohy č.2 vyhlášky 410/2012 Z.z. sa odpadové plyny s intenzívnym zápachom musia odvádzať na čistenie, spaľovanie alebo iné zneškodnenie zodpovedajúce najlepšej dostupnej technike. V Senci bolo/je niekoľko desiatok hlásení, či už na Mestský úrad Senec alebo na SIŽP, o intenzívnom zápachu zo skládky odpadov. Požadujeme, aby Inšpektorát ŽP vybral v transparentnom výberovom konaní spoločnosť, ktorá nezávisle od prevádzkovateľa skládky zhodnotí stav odpadových plynov na skládke odpadu v Senci, 3. etapa. Je takmer nemožné, aby pri tak veľkej skládke nevznikali odpadové plyny v dostatočnom množstve.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Na základe prieskumu výskytu bioplynu na skládke Senec – 3. etapa vypracovanou v októbri 2019 je v závere uvedené:

*Cit.:*

- a) *Na skládke dochádza ku tvorbe bioplynu, ktorý má nerovnomerné zloženie a plošné rozloženie,*
- b) *Redukčné plyny dosahujú hodnoty*
  - *Priemerná hodnota metánu je 1,13 obj. % a je nižšia v porovnaní s meraním v júni 2019 (pozorovať jeho kolísavý charakter),*
  - *Priemerná hodnota oxidu uhličitého je 0,8 obj. %,*
- c) *Kyslík dosahuje vyššiu hodnotu (19,8 obj. %) v porovnaní s predchádzajúcim meraním, skládka je stabilne stále prevzdušnená,*
- d) *Sírovodík dosahuje priemernú hodnotu 22,7 ppm. V obj. % (0,0022) to predstavuje hodnotu, ktorá nemá vplyv na kvalitu bioplynu,*
- e) *Rovnako aj oxid uhoľnatý dosahuje minimálnu hodnotu (0,0088 obj. %).*

*Podľa získaných výsledkov nie je (podľa STN 83 8108) potrebné navrhovať odplyňovací systém. Napriek tomu, že množstvo bioplynu dosahuje relatívne nízke hodnoty, treba vo zvýšenej miere dodržiavať príslušné bezpečnostné opatrenia. Pritom je nutné vziať do úvahy prirodzený únik bioplynu do ovzdušia, jeho silnú a nepravidelnú migráciu v rámci skládky a najmä možnosť hromadenia v uzavretých priestoroch.*

Podľa STN 83 81 08 kapitola 5 bod 5.1 písm. c) pri obsahu CH<sub>4</sub> pod 25% obj. je potrebné skládkový plyn čistiť. Za týmto účelom boli na skládke vybudované „biofiltre“ pre odplyňovacie studne.

Inšpekcia na preverenie výsledkov monitorovania plynov predložených prevádzkovateľom na základe výberového konania zabezpečila nezávislý odber a analýzu skládkových plynov na predmetnej skládke. Správa do času ústneho pojednávania na Inšpekciu nebola doručená. Z nameraných výsledkov v správe monitorovania skládkových plynov, vyplynula skutočnosť zmeny projektovej dokumentácie v časti odplynovania skládkového telesa.



2.2. Povinnosť inštalovať poľné horáky alebo energeticky zhodnocovať odpadové plyny Podľa prílohy č.5 vyhlášky 410/2012 Z.z. môže byť skládka odpadov prevádzkovaná iba s využitím dostupných opatrení na obmedzenie prašnosti a zápachu. Keďže zápach je v obývaných oblastiach mesta Senec najmä vo večerných, nočných a ranných hodinách intenzívny, nič nenasvedčuje, že množstvo skládkového plynu je tak malé, že nevyniká povinnosť tento skládkový plyn energeticky zhodnotiť, alebo spáliť na poľnom horáku. Dlhodobé merania od prevádzkovateľa nezávislej spôsobilej osoby by mohli dať reálny podklad na rozhodnutie v tejto veci. Súčasný stav spoločnosti na Slovensku (stav súdnictva, polície, prokuratúry, správnych orgánov) je dôvodom, prečo požadujeme nezávislú spôsobilú osobu, a aby náklady na meranie platil štát. Podľa § 5 ods. 8 zákona 382/2018 Z.z. sa skládkový plyn musí zachytávať zo všetkých skládok odpadov, na ktoré sa ukladajú biologicky rozložiteľné odpady, ak sa na skládke odpadov tento plyn vytvára v technicky spracovateľnom množstve. Zachytený skládkový plyn sa musí upraviť a využiť na výrobu energie; ak sa zachytený skládkový plyn nemôže využiť na výrobu energie, musí sa spáliť podľa slovenskej technickej normy alebo v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami. Opakujeme, pri tak objemovo veľkej skládke, kde asi polovicu tvoria biologicky rozložiteľné odpady, je len minimálna možnosť, že nevzniká skládkový plyn v technicky spracovateľnom množstve. Oveľa menšia skládka odpadov v Kolte, vyprodukuje a energeticky zhodnotí asi 1 milión m<sup>3</sup> skládkového plynu ročne. Žiadame, aby povolujujúci orgán zabezpečil od prevádzkovateľa nezávislú osobu, ktorá vykoná merania skládkových plynov na Skládke Senec – 3. etapa. Zároveň to musí byť osoba iná, než tá, ktorá zabezpečuje a zabezpečovala merania v súčasnosti a budúcnosti. Zároveň žiadame, aby v povolení v oblasti ochrany ovzdušia bola zahrnutá povinnosť zhodnocovať alebo spaľovať skládkové plyny.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k bodu 2.1

Tvrdenie OZ moje Mesto k časti energetickému zhodnoteniu skládka Kolta je zavádzajúce – kapacita skládky je väčšia - 768690m<sup>3</sup>. Napriek tomu táto skládka nemá vybudované energetické zhodnotenie skládkových plynov (kogeneračnú jednotku) z dôvodu, že tvorba metánu nie je podľa STN 838108 nad 25 % objemu. Táto skládka je čiastočne uzatvorená a zrekultivovaná a má vybudovaný poľný horák, ktorý je využívaný z dôvodu nízkej produkcie skládkových plynov len občasne.

Podľa § 5 ods. 8 zákona o skládkovaní odpadov – odvádzanie a zachytávanie priesakových kvapalín a zachytávanie skládkového plynu – ods. 8 hovorí o tom:

*Cit.: „Skládkový plyn sa musí zachytávať zo všetkých skládok odpadov, na ktoré sa ukladajú biologicky rozložiteľné odpady, ak sa na skládke odpadov tento plyn vytvára v technicky spracovateľnom množstve. Zachytený skládkový plyn sa musí upraviť a využiť na výrobu energie; ak sa zachytený skládkový plyn nemôže využiť na výrobu energie, musí sa spáliť podľa slovenskej technickej normy<sup>13)</sup> alebo v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.“*

Podľa predloženého monitoringu prieskumu výskytu skládkových plynov za október 2019, množstvo skládkového plynu nie je možné technicky spracovať na výrobu energie. V zmysle meraní za rok 2020 spracovateľ správy uvádza, že došlo k enkapsulácií skládky z titulu veľkého zavozenia skládky zeminami, pričom dochádza k homogenizácii plynov a tým sa v skládke zmenili aj tlakové pomery, pričom pri otvorení ventilov bol pozorovaný pretlak. Z tohto titulu je potrebné zhodnoteniu alebo zneškodneniu skládkového plynu v zmysle STN venovať náležitú pozornosť. Inšpekcia nemôže ovplyvňovať prevádzkovateľov výber odborne spôsobilej osoby na vykonávanie monitoringu podzemných vôd či monitoringu skládkových plynov v prevádzke.

### 3. PRIPOMIENKY V OBLASTI POVRCHOVÝCH VÔD A PODZEMNÝCH VÔD

#### 3.1. Kde sú výsledky monitoringu z vrtu HSV6?

Až do roku 2018 boli v Integrovaných povoleniach povinnosti 4-krát ročne monitorovať vplyv skládky na podzemné vody okrem iného aj z vrtu HSV6. Nikdy sa však tieto výsledky monitoringu buď nemerali alebo nezverejňovali. Tým pádom neexistuje objektívny údaj o vplyve skládky na podzemné vody. Za zváženie stojí aj otázka, prečo zrazu povinnosť monitorovať vo vrte HSV6 v roku 2018 záhadne a bezdôvodne zmizla. Žiadame v konaní preukázať a zverejniť výsledky merania a monitoring z vrtu HSV6 za roky 2008 až 2018.

V prípade, že takéto merania neexistujú, žiadame povoľujúci orgán, aby požiadal príslušný orgán a povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Podľa § 7 ods. 1 vyhl. o skládkovaní odpadov má prevádzkovateľ povinnosť monitorovať 1 referenčný vrt nad skládkou a 2 indikačné vrty pod skládkou. Prevádzkovateľ monitoruje 2 referenčné vrty (HSV 2 a HSV 2a) a 3 indikačné vrty (HSV1, HSV4 a HSV5). V roku 2018 Inšpekcia zmenila monitorovanie skládky na základe žiadosti prevádzkovateľa, ktorý bol podložený záverečnou správou hydrochemického zhodnotenia vplyvu skládky na kvalitu podzemných vôd, kde bol určený rozsah monitorovania len na vrty HSV 1, HSV 2, HSV 2A, HSV 4 a HSV5. Prevádzkovateľ skutočnosť, že vrt HSV6 neexistuje, oznámil inšpekcii. V doplnení podania v konaní o zmene č. 8 prevádzkovateľ doplnil nezávislý posudok spoločnosti AQUA-GEO 10/2020 - SKLÁDKA ODPADOV SENEC – POSÚDENIE MONITOROVACIEHO SYSTÉMU PODZEMNÝCH VÔD NA LOKALITE, z ktorého vyplýva, že súčasný monitorovací systém je dostatočný a správne navrhnutý.

### 4. PRIPOMIENKY V OBLASTI STAVEBNÉHO ZÁKONA

#### 4.1. Prizvanie Okresného úradu Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie,

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja do konania ako dotknutý orgán

Keďže v priamom susedstve skládky odpadov sa nachádza územie európskeho významu zaradené v sústave Natura 2000 (Martinský les), ktorá je pod ochranou Európskej komisie, žiadame, aby Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja vydal v tomto konaní záväzné stanovisko k rozšíreniu kapacity skládky, že tento projekt neporušuje právo Európskej únie vo vzťahu k ochrane prírody. Európska komisia momentálne voči Slovensku vedie tri konania, ktoré sa týkajú Natura 2000. Dva z nich sú pred podaním na Súdny dvor EÚ. OÚ BA je jediným orgánom ochrany prírody, ktoré takéto stanovisko vo vzťahu k územia Natura 2000 môže vydať.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ predložil k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia rozhodnutie MŽP, s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja sa k hore uvedenému konaniu vyjadril listom č. č. BA-OSZP1- 2017/075886/ANJ zo dňa 03. 08. 2017 za zložky: Orgán ochrany prírody kraja, Orgán štátnej vodnej správy kraja, Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja a Orgán prevencie závažných priemyselných havárií a Ministerstvo vzalo stanovisko na vedomie. Z uvedených podkladov inšpekcia neprizýva Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako dotknutý orgán.

- 4.2. Prizvanie Okresného úradu Bratislava, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia - Odpadové hospodárstvo a Ministerstvo životného prostredia, Odbor odpadového hospodárstva do konania ako dotknuté orgány
- Významná vada konania, keďže oba úrady sú zodpovedné za odpadové hospodárstvo na území Slovenskej republiky a Bratislavského kraja. Žiadame oba úrady prizvať a riadiť sa ich záväznými stanoviskami, hlavne, či je zámer v súlade s Programom odpadového hospodárstva SR na roky 2016-2020 a s Programom odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2016-2020.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

V konaní o zmene integrovaného povolenia nie sú Okresný úrad Bratislava, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia - Odpadové hospodárstvo a Ministerstvo životného prostredia, Odbor odpadového hospodárstva dotknutými orgánmi. Tieto orgány boli dotknutými orgánmi v procese podľa zákona EIA. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva sa listom č. 33564/2017 zo dňa 03.08.2017 vyjadrilo k rozhodnutiu MŽP.

- 4.3. Zisťovacie konanie podľa 24/2006 Z.z. nepreukázalo, že plán alebo projekt nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia Natura 2000 (Martinský les).

Podľa § 28 ods. 11 zákona 543/2002 Z.z. Ak sa na základe primeraného hodnotenia vplyvov v konaní podľa osobitného predpisu (24/2006 Z.z.) nepreukáže, že plán alebo projekt nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia, a neexistujú iné alternatívne riešenia bez nepriaznivého vplyvu na integritu územia, alebo ak také nie sú, s menším nepriaznivým vplyvom, takýto plán alebo projekt možno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť alebo povoliť, len ak sa musí realizovať z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a za podmienky uloženia kompenzačných opatrení. Kompenzačné opatrenia musia byť v porovnateľnom rozsahu zamerané na nepriaznivo ovplyvnené druhy a biotopy a musia zabezpečiť funkcie porovnateľné s funkciami, ktoré plnilo územie ovplyvnené plánom alebo projektom tak, aby bola zabezpečená ochrana celkovej koherencie európskej sústavy chránených území. Z výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania citujeme: Riešený areál nezasahuje do žiadnych chránených území a ich ochranných pásiem vyčlenených v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, platí tu 1. stupeň ochrany t. j. stupeň s najnižšou územnou ochranou.

V bezprostrednom susedstve s riešenou lokalitou sa nachádza územie európskeho významu (ďalej len „ÚEV“) európskej siete chránených území Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les.

ÚEV o rozlohe 994,16 ha leží v k. ú. Senec a k. ú. Veľké Šenkvice.

Skládkovanie odpadov je zdrojom znečisťujúcich látok, ktoré znižujú kvalitu lokálneho ovzdušia. Na telesách skládok sú v dôsledku rozkladu organických častí odpadov produkované skládkové plyny a v dôsledku manipulácie s odpadmi sú rozvírené prachové častice, ktoré môžu sekundárne nepriaznivo vplývať na kvalitu blízkych lesných porastov Martinského lesa. V prípade aktívne prevádzkovej skládky odpadov môžu na toto územie nepriaznivo pôsobiť tiež prípadné úlety ľahkých materiálov z telesa skládky a imisie z pohybu motorových prostriedkov. Keďže všetky hodnotené činnosti sú stále zdrojom emisií znečisťujúcich látok, ktoré môžu nepriaznivo vplývať na neďaleké prírodné prostredie, v prípade pôsobenia emisií bol identifikovaný kumulatívny vplyv na dotknuté chránené územie SKUEV0089 Martinský les.

Pre minimalizáciu negatívnych vplyvov na blízke lesné porasty bola uzatvorená zmluva na operatívny odplatný zber prípadných úletov z telesa skládky odpadov 3. etapy uzatvorenú medzi prevádzkovateľom skládky odpadov 3. etapy a správcom Martinského lesa (Pozemkovým spoločenstvom lesa sv. Martina v Senci).

Pri skládkovaní odpadov dochádza tiež k tvorbe kontaminovaných priesakových kvapalín, ktoré prechádzajú telesom skládky odpadov a potenciálne môžu uniknúť do podzemných vôd. V riešenom areáli sú zdrojom priesakových kvapalín všetky hodnotené činnosti. Keďže sa však telesá skládok odpadov nachádzajú južne od chráneného územia v smere prúdenia podzemných vôd, nebol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na podzemné vody v lokalite chráneného územia.

Podľa § 28 ods. 12 zákona 543/2002 Z.z. Ak sa na území európskej sústavy chránených území vyskytujú prioritné biotopy alebo prioritné druhy, plán alebo projekt podľa odseku 11 možno schváliť alebo povoliť len z takých naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu, ktoré sa týkajú verejného zdravia a verejnej bezpečnosti ľudí alebo priaznivých dôsledkov zásadného významu na životné prostredie. Z iných naliehavých dôvodoch vyššieho verejného záujmu možno takýto plán alebo takýto projekt schváliť alebo povoliť len v súlade so stanoviskom Európskej komisie.

Podľa § 28 ods. 13 zákona 543/2002 Z.z. O tom, či schválenie alebo povolenie plánu alebo projektu s nepriaznivým vplyvom na integritu územia predstavuje naliehavý vyšší verejný záujem, rozhoduje vláda na základe návrhu, ktorý predkladá ministerstvo na základe žiadosti ústredného orgánu štátnej správy, do pôsobnosti ktorého plán alebo projekt patrí. Súčasťou žiadosti je aj informácia o rozsahu a lokalizácii navrhovaných kompenzačných opatrení a výške finančných prostriedkov potrebných na ich realizáciu a stanovisko ministerstva k rozsahu a lokalizácii navrhovaných opatrení uvedených v informácii; informáciu vyhotovuje navrhovateľ a stanovisko vydáva ministerstvo na základe žiadosti navrhovateľa.

Výroková časť Rozhodnutia zo zisťovacieho konania nepreukázala, že projekt nebude mať nepriaznivý vplyv (a teda vplyv mať bude) na územie Natura 2000 (Martinský les), dôrazne žiadame, aby sa postupovalo podľa § 28 ods. 13 zákona 543/2002 Z.z. a celý projekt, vrátane kompenzačných opatrení bol predložený ministerstvom na schválenie Vládou SR ešte pred konaním IPKZ v časti stavebný zákon.

Pripomíname správne mu orgánu, že na území Martinského lesa sa nachádzajú 2 druhy prioritných biotopov (91I0 Eurosibírske dubové lesy na spraši a piesku a 91G0 Karpatské a panónske dubovo-hrabové lesy), a teda je naplnená podmienka § 28 ods. 12 zákona 543/2002 Z.z. a teda plán alebo projekt možno schváliť alebo povoliť len z takých naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu, ktoré sa týkajú verejného zdravia a verejnej bezpečnosti ľudí alebo priaznivých dôsledkov zásadného významu na životné prostredie. Z iných naliehavých dôvodoch vyššieho verejného záujmu možno takýto plán alebo takýto projekt schváliť alebo povoliť len v súlade so stanoviskom Európskej komisie.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Predmetná pripomienka je riešená v rozhodnutí MŽP, cit.: „*Riešený areál nezasahuje do žiadnych chránených území a ich ochranných pásiem vyčlenených v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, platí tu 1. stupeň ochrany t. j. stupeň s najnižšou územnou ochranou.*

*V bezprostrednom susedstve s riešenou lokalitou sa nachádza územie európskeho významu (ďalej len „ÚEV“) európskej siete chránených území Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les. ÚEV o rozlohe 994,16 ha leží v k. ú. Senec a k. ú. Veľké Šenkvice.“*

4.4. „Citlivé“ posudzovanie rozšírenia kapacít skládok na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.

Podľa Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2016-2020 je kapacita v súčasnosti prevádzkovaných skládok odpadov dostatočná a budovanie nových skládok odpadov na nebezpečný odpad a skládok odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný je nežiadúce a v priamom rozpore so záväzkami a cieľmi SR v oblasti odpadového hospodárstva. V odôvodnených prípadoch bude možné budovanie nových skládok odpadov na inertný odpad. Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu. Žiadame predložiť reálne potreby skládkovacích kapacít regiónu Bratislavského samosprávneho kraja s prihliadnutím na povinnosť zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu od roku 2021 pre domácnosti bez výnimky. Žiadame preskúmateľne posudzovať toto rozšírenie kapacity skládky „veľmi citlivo“ – čo to znamená, aké metódy vyhodnotenia potrieb a dôkazov boli použité, zdôvodnenie, že rozšírením kapacity skládky nedôjde k porušeniu záväzkov SR voči Európskej únii a Európskej komisii. Žiadame dokladovať a preukázať súlad projektu s POH SR na roky 2016-2020.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k bodu 4.1

Prevádzkovateľ predložil k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia rozhodnutie MŽP, s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Inšpekcia považuje rozhodnutie MŽP za záväzné.

4.5. Nesúlad s územným rozhodnutím

Existuje zjavný nesúlad medzi vydaným Územným rozhodnutím a stavebnými povoleniami, na skládke existujú stavebné objekty, ktoré nikdy neboli umiestnené v územnom konaní. Žiadame povoľujúci orgán, aby preskúmal súlad s Územným rozhodnutím. Pripomíname, že správny orgán nie je viazaný právoplatnými rozhodnutiami iných dotknutých orgánov štátnej správy vo veci, ak boli vydané pred podaním žiadosti a týkajú sa povoľovanej prevádzky.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Mesto Senec, spoločný stavebný úrad, Mierové námestie 8, 903 01 Senec, vydalo podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stanovisko č. Výst.606-20-Sc,Om zo dňa 15.04.2020, ktorým potvrdilo, že stavba Skládka odpadov Senec – 3. etapa (zmena stavby navýšenie hrádze SZ cípu) sa nachádza na pozemkoch uvedených v územnom rozhodnutí na stavbu Skládka komunálneho odpadu vydaného Obvodným úradom životného prostredia č. Výst./951/94-Ka dňa 15.8.1994.

## 5. ZÁVER

Na základe uvedeného a na základe, že „integrované povolenie je možné vydať len, ak znečisťovanie z prevádzky nespôsobí prekročenie normy kvality životného prostredia a ak sú súčasne splnené aj ostatné podmienky zákona o IPKZ a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou integrovaného povoľovania. V opačnom prípade nie je možné prevádzku povoliť.“, žiadame, aby integrované povolenie v oblasti stavebného zákona vydané nebolo. V oblasti ochrany ovzdušia, žiadame, aby povoľujúci orgán zabezpečil vlastné merania skládkových plynov, a aby na základe vlastných meraní nariadil povinnosť spaľovať skládkové plyny.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia na vlastné náklady dala vypracovať monitoring skládkových plynov a na základe nameraných výsledkov nariadila prevádzkovateľovi zmeniť projektovú dokumentáciu v časti odplynovania a spaľovať vzniknuté plyny, tak ako inšpekcia popísala v hore uvedených vyjadreniach.

## **8. Ing. Dávid Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, listom zo dňa 29.06.2020 dáva nasledovné pripomienky:**

- 1) Kumulatívne vplyvy a rozptylová štúdia vychádza z nesprávnych údajov  
Kumulatívne vplyvy, ktoré boli vypracované za účelom rozšírenia skládky vychádzajú z nesprávnych záverov rozptylovej štúdie v celom jej rozsahu. Je to závažný nedostatok v zisťovacom konaní, preto žiadame jeho obnovenie.  
Ako primárna zápachotvorná látka bol určený plyn H<sub>2</sub>S. Spracovateľ pri výpočtoch vychádza z historických dát nameraných na telesách skládok 3. etapy + 1. a 2. etapy. Hraničná hodnota, pri ktorej je možné cítiť zápach H<sub>2</sub>S je 7 µg.m<sup>-3</sup>. Na fasáde najbližšieho domu je dopočítaná (nie nameraná!) koncentrácia H<sub>2</sub>S pri najhorších rozptylových podmienkach 2,1 µg.m<sup>-3</sup>, čo predstavuje 21% LH1h (hodinového imisného limitu), pod prahom citeľnosti zápachu.  
Došlo tu k niekoľkým pochybeniam naraz:
  - Nepoužili sa vlastné merania spracovateľa a skutočné hodnoty pachotvorných látok v miestach analyzovaného rozptylu
  - Pri výpočtoch spracovateľ vychádzal z historických meraní, ktorých metodika merania pre 3. etapu je podozrivá už niekoľko rokov a namerané hodnoty sú nereálne pre LFG – máme za to, že merania sú vykonávané nevhodnými prístrojmi, ktoré nie sú schopné merať skutočnú koncentráciu zložiek LFG. Navyše neurčitá a očividne nesprávna metóda merania (technické správy sú strohé a neprofesionálne, bez popisu merania a bez konštruktívneho a komplexného vyhodnotenia anomálnych výsledkov) má za následok, že výsledkom merania je vzduch a vzdušný kyslík v ňom obsiahnutý – nie LFG a skutočné koncentrácie zložiek v ňom obsiahnutých. Krátke vyjadrenie nezávislého odborníka k týmto meraniam sú v Prílohe A, časť 2. Desiatky meraní za posledné roky presiahli maximálny rozsah prístrojov: Príloha A, časť 1 a 3!

- Z predošlého bodu, ako je vidieť aj v Prílohe A, časť 1 a 3, vyplýva, že koncentrácie H<sub>2</sub>S ako určenej zápachotvornej látky, presahovali merateľný rozsah prístrojov a preto ich koncentrácia nikdy správne určená nebola, toto pochybenie bolo priamo premietnuté do rozptylovej štúdie.
- Obdobne, hmotnostný tok emisií založený na týchto nesprávnych historických meraniach sa diametrálne odlišuje od výpočtov SHMÚ – NRZ, pre porovnanie je tabuľka nižšie:

Porovnávaný parameter	SHMÚ – Národný register znečisťovania (NRZ)	Rozptylová štúdia	Poznámka
Posudzovaný objem odpadu * za rok 2018 ** po naplnení navýšenej kapacity	* 426 086 m <sup>3</sup>	** 616 000 m <sup>3</sup>	*NRZ K roku 2018 evidovalo o 30% menej odpadu ako celková kapacita skládky po navýšení
Zneč. Látka - CH <sub>4</sub>	393 t/rok	177 t/rok	Pri kapacite nižšej o 30% je podľa fundamentálnych rovníc použitých pre NRZ odhadovaný tok viac než dvojnásobný!
Zneč. Látka – CO <sub>2</sub>	556 t/rok	Údaj úplne absentuje	Nemožno porovnať
Zneč. Látka – NMVOC	7 t/rok	Údaj úplne absentuje – nikdy nebol odhadovaný	Nemožno porovnať

- Keby spracovateľ prišiel takmer v ktorýkoľvek deň v nočných až skorých ranných hodinách, za mierneho vánku (do 9 km/h) po smere vetra by s určitosťou vedel povedať, že obťažujúci zápach skládkových plynov je citeľný vo vzdialenosti ďaleko presahujúcej vzdialenosť najbližších trvalo obývaných objektov (~250 m od skládky) na lokalite Senec – Červený majer.
- Skládkové plyny sú citeľné takmer denne za S/SZ/SV prúdenia vzduchu, na diaľnici J/JV/JZ od skládky od večerných do skorých ranných hodín, bežne vo vzdialenosti aj 1100 m od skládky.

Pochybenia v zisťovacom konaní a rozptylovej štúdií považujeme za natoľko závažné, že žiadame o vypracovanie novej rozptylovej štúdie s presnými meraniami zápachotvorných látok - a to nie len H<sub>2</sub>S, ale aj NMOC/NMVOC, ktoré sú rakovinotvorné, prípadne iné plyny, s využitím všetkej odbornej znalosti posudzovateľa



a súčasných všeobecných vedomostí v posudzovanej oblasti. Merania žiadame spraviť v spolupráci so SHMÚ, prípadne inou odbornou inštitúciou, nezávisle od žiadateľa predmetného rozšírenia skládky.

Taktiež žiadame, aby pri vypracovaní projektovej dokumentácie boli nové zistenia zohľadnené a odplyňovací systém bol naprojektovaný tak, aby eliminoval zápach a skleníkové plyny v LFG ako také.

V predkladanom projekte žiadame doplniť aj okamžité a úplne uzavretie častí skládky s maximálnou možnou mierou rekultivácie v oblastiach, kde sa v čase zavážania priestoru (ktorý je predmetom žiadateľa o rozšírenie skládky) už nebude navážať odpad.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcii bolo doručené rozhodnutie č. 4023/2020-1.1 č. sp.: 64239/2019 zo dňa 28. januára 2020 vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré zamietlo rozklad vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie MŽP **potvrdilo**.

Inšpekcia na preverenie výsledkov monitorovania plynov a monitorovania podzemných vôd predložených prevádzkovateľom na základe výberového konania zabezpečila nezávislý odber a analýzu skládkových plynov a nezávislý odber podzemných vôd a priesakovej kvapaliny na predmetnej skládke. Správy do času ústneho pojednávania na Inšpekciiu neboli doručené.

Inšpekcia na základe výsledkov vlastného vypracovania monitoringu skládkových plynov nariadila prevádzkovateľovi zmeniť projektovú dokumentáciu v časti odplynenia a spaľovať vzniknuté skládkové plyny.

Predmetom konania je aktualizácia projektovej dokumentácie v časti stavebného objektu uzavretia a rekultivácie s navýšením hrádze. V prípade nevydania zmeny č. 8 stavebného povolenia bude potrebné pred uzavretím a rekultiváciou skládky požiadať o vydanie zmeny integrovaného povolenia, ktorého súčasťou bude zmena stavebného povolenia z roku 2008 v časti uzavretie a rekultivácia.

V stanovisku účastníka nie je uvedené meno nezávislého odborníka v oblasti skládkových plynov, ktorý sa mu k tejto problematike vyjadroval, pričom k jeho stanovisku nebol priložený ani posudok nezávislého odborníka. Inšpekcia nevie posúdiť, či vyjadrenie naozaj podávala odborne spôsobilá osoba v oblasti geofyziky.

Prevádzkovateľ dal požiadavku na SHMÚ, ohľadom vyplňania tlačiva NRZ časť 3A a 3B – konkrétne spôsob zistenia absolútnych hodnôt skládkových plynov produkovaných skládkou, ktorá nemá doposiaľ osadené zariadenie na odsávanie, likvidáciu, alebo zhodnocovanie plynov. Z vyjadrenia SHMÚ je zrejmé, že pre určovanie absolútnych hodnôt emisií emitovaných skládkou (ohlasovaných do NRZ) neexistuje v právnom systéme SR uzákonená metodika, preto nie je možné výsledky z meraní, odhadov a modelovania ani exaktne kontrolovať a sankcionovať.

2) Obťažujúci zápach skládkových plynov v obývaných oblastiach

To, že rozptylová štúdia je nepresná, pretože kumulatívny účinok nadmerne obťažujúceho zápachu skládkových plynov všetkých etáp skládok pociťujú už dlhé roky obyvatelia mesta Senec a priľahlých mestských častí dokazujú aj hlásenia od roku 2011 až dodnes.

Pri nie-nezriedkavých poveternostných podmienkach v lokácii mesta Senec, počas prevažnej časti letného obdobia, kedy vzduch takmer stojí resp. počas prúdenia vzduchu do 6-8km/h sa zápach skládkových plynov pravidelne šíri v smere prúdenia vzduchu - južne od skládky aj do vzdialenosti 2 až 3km do trvalo zastavaného obývaného územia. Dôkazom toho sú :

- desiatky sťažností na mesto Senec, na stránkach „Odkaz pre starostu“ - Príloha B, časť 1
- niekoľko žiadostí mesta Senec, Úradu výstavby a životného prostredia, na riešenie zápachu zo skládky Skládky odpadov Senec - 3. Etapa Senec - Červený majer smerovaných na SIŽP
- pripomienky mesta Senec takmer ku každej zmene IP predmetnej skládky, ktoré zmieňovali v bodoch kritickú situáciu so šíriacim sa zápachom do obytných oblastí
- vyše 150 oznámení na webovej stránke občianskej iniciatívy – skupina na Facebooku „Senčania vs zápach v meste“ – Príloha B, časť 2 – s dokumentáciou smeru a rýchlosti prúdenia vzduchu – údaje sú z oficiálnej meteo stanice Kráľová pri Senci – zdroj zápachu skládkových plynov jednoznačne vychádza na oblasť severne od Senca - Červený majer - Príloha B, časť 2 v grafickej a popisnej forme znázorňuje monitorovanie intenzity a zdroja šírenia zápachu, kde občianski aktivisti podľa smeru vetra a povahy zápachu (skládkové plyny, merkaptány) jednoznačne identifikujú jediný zdroj zápachu zo smeru vetra a tým je Červený majer – priestory skládky 3., 1. a 2. etapy.
- niekoľko hlásení na mestskú a štátnu políciu, Príloha B, časť 3 pre šíriaci sa zápach skládkových plynov
- 2 petície občanov (10/2013, 5/2017), viac než 1370 podpisov - kde bolo žiadané riešenie zápachu šíriaceho sa z lokality Červený majer (územie, kde je už niekoľko skládok)
- Žiadosť na ÚVZ z dňa 13.5.2020 odoslanú Laurou Ondriašovou Midžovič v mene občianskej iniciatívy, aby riešili situáciu nadmieru obťažujúceho zápachu zo skládky KO v meste Senec
- Žiadosť na MŽP z dňa 11.5.2020 a 4.6.2020 odoslanú Davidom Tengerim v mene občianskej iniciatívy, aby riešili situáciu nadmieru obťažujúceho zápachu zo skládky KO v meste Senec
- ďalšie nespočetné množstvo žiadostí iných aktivistov a občanov o riešenie situácie zápachu skládkových plynov v meste, smerované na kanceláriu prezidentky, ministra ŽP, SIŽP, mesto Senec a poslancov mesta Senec

Aj z vyššie zmienených dôvodov máme za nespochybniteľné, že rozptylová štúdia je vypracovaná nesprávne a zápach skládok KO už v súčasnosti znižuje komfort bývania v okruhu 3km od skládky. Aj na základe tohoto máme za to, že došlo k vážnemu pochybeniu v zisťovacom konaní a rozptylovej štúdii a žiadame vypracovanie novej rozptylovej štúdie s presnými meraniami zápachotvorných látok.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Rozptylovú štúdiu vypracováva odborne spôsobilá osoba. Rozptylová štúdia je numerická simulácia imisného zaťaženia územia plánovanou činnosťou s určitými emisnými charakteristikami. Pri spracovaní sa využíva metodika Slovenského hydrometeorologického ústavu pre výpočet znečistenia ovzdušia zo stacionárnych a líniových zdrojov vychádzajúca z metodiky EPA USA - ISC2. Uvedené výpočtové simulácie a nadväzujúce grafické výstupy je možné využiť najmä v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ako doplnkové štúdie Zámeru činnosti a Správy o hodnotení. Inšpekcia nemá kompetencie kontrolovať správnosť vypracovaných posudkov. Odborne spôsobilé osoby svoje vedomosti prezentujú pred skúšobnou komisiu MŽP SR a tá im vydáva príslušné oprávnenia. Za svoju prácu zodpovedajú po odbornej aj právnej stránke v plnom rozsahu. Pre navrhovanú zmenu č. 8 integrovaného povolenia bolo vydané rozhodnutie MŽP s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Rozptylová štúdia bola riešená v procese EIA. Podľa umiestnenia prevádzky v meste Senec, malo mesto Senec postavenie účastníka konania a malo možnosť pri každej zmene integrovaného povolenia dokonca aj pri prvotnom vydávaní integrovaného povolenia zaslať požiadavky prípadne pripomienky ku konaniach.

- 3) Vrt HSV 6 ako súčasť monitorovacieho systému skládky a výstup meraní z tohoto vrtu neboli nikdy posúdené

Z IP 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 dátum právoplatnosti, 24.07. 2008, z bodu “SO 07 Monitorovací systém skládky” jasne vyplýva, že monitorovací systém skládky pozostáva zo šiestich pozorovacích sond HSV 5 a 6 (ako súčasť projektu stavby prevádzkovateľa) a existujúcich sond HSV 1-4.

Prevádzka AVE dlhodobo nemonitorovala stav vrtu HSV 6 (minimálne do roku 2018 to mala povinne vyplývať z IP), čím hrubo porušuje/porušovala IP, t. j. - informácie o vplyve na životné prostredie neposkytuje v úplnej a pravdivej forme.

V časti I – “Požiadavky na spôsob a metódy monitorovania prevádzky a údaje, ktoré treba evidovať a poskytovať do informačného systému” sa do roku 2018 píše:

Bod I. 2.3: “Prevádzkovateľ je povinný 4 krát ročne (každé 3 mesiace) počas prevádzky skládky a 2 krát ročne (každých 6 mesiacov) po dobu 30 rokov po uzatvorení skládky, monitorovať vplyv prevádzky na podzemné vody a sledovať kvalitu podzemných vôd. Pozorovanie vplyvu skládky na podzemné vody a sledovanie kvality podzemných vôd vykonávať z vrtov HSV 1, HSV 2, HSV 5 a HSV 6 situovaných podľa projektu skládky”.

Merania z vrtu HSV 6 sú neznáme a preto vplyv na životné prostredie nemôže byť vyhodnotený vo svojej úplnosti – je to závažný nedostatok v zisťovacom konaní, preto žiadame jeho obnovenie.

Za povšimnutie stojí aj fakt, že až z roku 2018 sa mení v IP 6397-3807/37/2018/Sob/374390107/Z4 bod I. 2.3, povinnosť merať vo vrte HSV 6 zrazu absentuje a dôvod a opodstatnenie sú neznáme.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky o skládkovaní odpadov má prevádzkovateľ povinnosť monitorovať 1 referenčný vrt nad skládkou a 2 indikačné vrty pod skládkou. Prevádzkovateľ monitoruje 2 referenčné vrty (HSV 2 a HSV 2a) a 3 indikačné vrty (HSV1, HSV4 a HSV5). V roku 2018 Inšpekcia zmenila monitorovanie skládky na základe žiadosti prevádzkovateľa, ktorý bol podložený záverečnou správou hydrochemického zhodnotenia vplyvu skládky na kvalitu podzemných vôd, kde bol určený rozsah monitorovania len na vrty HSV 1, HSV 2, HSV 2A, HSV 4 a HSV5. Vrt HSV 6 nie je vybudovaný. Prevádzkovateľ skutočnosť, že vrt HSV6 neexistuje oznámil SIŽP a už v čase oznámenia priložil doklad od hydrogeológa o tom, že monitoring je postačujúci aj bez vrtu HSV6. Okrem toho v doplnení podania v konaní o zmene č. 8 prevádzkovateľ doplnil aj ďalší posudok nezávislej spoločnosti AQUA-GEO 10/2020 - SKLÁDKA ODPADOV SENEC – POSÚDENIE MONITOROVACIEHO SYSTÉMU PODZEMNÝCH VÔD NA LOKALITE, z ktorého vyplýva, že súčasný monitorovací systém je dostatočne a správne navrhnutý aj bez vybudovania vrtu HSV6.

- 4) Výpočet produkcie skládkového plynu nie je pre rozšírenie skládky a návrh odplynovacieho systému postačujúci

Odplynovací systém je navrhnutý podľa odporúčania dokumentu (príloha E.2 projektovej dokumentácie) „Výpočet produkcie skládkového plynu (LFG)“ vypracovaného spoločnosťou ENVEX, 2017 – Skládky odpadov Senec – 3. etapa. Dokument znova vychádza z meraní, ktorých presnosť v 1. pripomienke spochybňujeme. Navyše produkcia plynu nie je v predmetnom dokumente vypočítaná pre maximálne množstvo odpadu uloženého v telese skládky – t.j. po celkovom naplnení a ani počas obdobia zavážania.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ v doplnení podania 13.11.2020 predložil aktualizovanú správu produkcie skládkového plynu vypracovaného spoločnosťou ENVEX, spracovanú 10/2020.

Odpoveď k ostatným otázkam - vid' vyjadrenie inšpekcie k bodu 1

- 5) Zachytávanie plynu a jeho spaľovanie je povinné podľa zákona

Nesúhlasíme s návrhom pasívneho systému odplynovania skládky tak, ako je uvedené v projektovej dokumentácii. Je založené na základe doterajších výsledkov monitoringu skládky. Namerané historické výsledky, ako to vyplýva z pripomienky 1) a 2) sú

neréálne. Už v súčasnom IP má skládka za povinnosť odsávať a spaľovať LFG na zariadení WS READY 800, do dnešného dňa sa to nedeje. Je to už vyše 10 rokov hrubé porušovanie IP a zároveň aj hrubé porušovanie zákona 382/2018 Z. z. ktorý hovorí:

“Skládkový plyn sa musí zachytávať zo všetkých skládok odpadov, na ktoré sa ukladajú biologicky rozložiteľné odpady, ak sa na skládke odpadov tento plyn vytvára v technicky spracovateľnom množstve. Zachytený skládkový plyn sa musí upraviť a využiť na výrobu energie; ak sa zachytený skládkový plyn nemôže využiť na výrobu energie, musí sa spáliť podľa slovenskej technickej normy<sup>13)</sup> alebo v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami“

Ďalej vyhláška určuje v 252/2016 Z. z., bod 5.1.2:

„Skládkový plyn musí byť prednostne energeticky využitý podľa požiadaviek osobitného predpisu,<sup>28a)</sup> pričom platia emisné limity podľa prílohy č. 4 štvrtej časti v závislosti od menovitého tepelného príkonu a druhu zariadenia. Ak energetické využitie skládkového plynu nie je možné, skládkový plyn sa musí spáliť na poľnom horáku, pričom platia požiadavky podľa prílohy č. 7 druhej časti písm. F bodu 8.“

IPKZ 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 jasne hovorí, že skládka disponuje systémom na zachytávanie plynov v časti:

SO 08 Odplynenie skládky

Vertikálne zachytne veže sú súčasťou zberného systému skládkových plynov v telese skládky.

### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Na základe prieskumu výskytu bioplynu na skládke Senec – 3. etapa vypracovanou v októbri 2019 je v závere uvedené:

*Cit.:*

- f) Na skládke dochádza ku tvorbe bioplynu, ktorý má nerovnomerné zloženie a plošné rozloženie,*
- g) Redukčné plyny dosahujú hodnoty*
  - Priemerná hodnota metánu je 1,13 obj. % a je nižšia v porovnaní s meraním v júni 2019 (pozorovať jeho kolísavý charakter),*
  - Priemerná hodnota oxidu uhličitého je 0,8 obj. %,*
- h) Kyslík dosahuje vyššiu hodnotu (19,8 obj. %) v porovnaní s predchádzajúcim meraním, skládka je stabilne stále prevzdušnená,*
- i) Sírovodík dosahuje priemernú hodnotu 22,7 ppm. V obj. % (0,0022) to predstavuje hodnotu, ktorá nemá vplyv na kvalitu bioplynu,*
- j) Rovnako aj oxid uhoľnatý dosahuje minimálnu hodnotu (0,0088 obj. %).*

*Podľa získaných výsledkov nie je (podľa STN 83 8108) potrebné navrhovať odplyňovací systém. Napriek tomu, že množstvo bioplynu dosahuje relatívne nízke hodnoty, treba vo zvýšenej miere dodržiavať príslušné bezpečnostné opatrenia. Pritom je nutné vziať do úvahy prirodzený únik bioplynu do ovzdušia, jeho silnú a nepravidelnú migráciu v rámci skládky a najmä možnosť hromadenia v uzavretých priestoroch.*

Podľa STN 83 81 08 kapitola 5 bod 5.1 písm. c) pri obsahu CH<sub>4</sub> pod 25% obj. je potrebné skládkový plyn čistiť. Za týmto účelom boli na skládke vybudované „biofiltre“ pre odplyňovacie studne.

Inšpekcia na preverenie výsledkov monitorovania plynov predložených prevádzkovateľom na základe výberového konania zabezpečila nezávislý odber a analýzu skládkových plynov na predmetnej skládke. Správa do času ústneho pojednávania na Inšpekciu nebola doručená. Z nameraných výsledkov v správe monitorovania skládkových plynov, vyplynula skutočnosť zmeny projektovej dokumentácie v časti odplynovania skládkového telesa.

Vertikálne záchytne veže sú súčasťou zberného systému skládkových plynov v telese skládky, pre ilustráciu ide o vertikálne odplyňovacie studne (šachty), ktoré na skládke existujú, plnia svoju funkciu, odvádzajú plyn a sú na skládke budované od zahájenia jej prevádzky – od r. 2009.

V stavebnom povolení je zariadenie WS READY 800 spomenuté pri SO 08 odplynenie skládky, v opise tohto stavebného objektu je spomenuté, že sa v II. etape zrealizuje rozvod skládkového plynu z jednotlivých veží do spaľovacieho zariadenia. II. Etapa je etapa, keď dôjde k naplneniu požiadavky STN ohľadom % podielu metánu. Toto sa udialo v roku 2020 po enkapsulácii skládky. Vzhľadom na možnosť prevádzkovateľa zmeniť zariadenie z WS READY na ním vybrané zariadenie, požiadaval o zmenu stavby pred dokončením a priložil projekt, ktorý zohľadňuje iný typ spaľovacieho zariadenia.

6) Nepostačujúca špecifikácia navrhovaných biofiltrov

Kým v projektovej dokumentácii k rozšíreniu skládky, Príloha D.1 Technická správa k stavebným objektom, sa pojednáva na strane 13 o biofiltroch oxidujúcich metán a zachytávaní pachových častíc prostredníctvom tých istých biofiltrov, na strane 19 toho istého dokumentu, tie isté biofiltre už slúžia iba na oxidáciu metánu.

Napriek tomu, že podľa zákona sa musí LFG spaľovať, ako žiadame v pripomienke č. 5, spracovateľ by mal doplniť a presne špecifikovať účel, účinnosť (presné množstvo metánu a všetkých pachotvorných látok, t. j. sírovodík ale aj NMVOC a iných, na výstupe po filtrácii).

Tiež žiadame, aby bola jasne definovaná metóda kontroly účinnosti na výstupe filtrov, aby sa nemeral znova vzdušný kyslík na výstupe filtra - a to napríklad metódou: uzavretím biofiltra do vaku a merať pretlakom naplnený plyn takto uviaznutý vo vaku. Obdobnou metódou musí byť meraná aj produkcia plynu a jeho zloženie pred filtrom (t. j. meranie bez filtra), údaje porovnané a účinnosť vyhodnotená.

Kritérium výmeny podľa výstupných meraní na biofiltroch ako aj na základe degradácií filtrov musí byť presne popísané.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia nariadila prevádzkovateľovi zmeniť projektovú dokumentáciu biofiltrov na energetické využitie alebo na spaľovanie plynov v horáku.

7) Žiadosť o Ústne pojednávanie

Žiadame podľa § 11 ods. 5 písm. d) bod 5 o IPKZ o nariadenie ústneho pojednávania na mieste prevádzky

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia zvolala miestne šetrenie s ústnym pojednávaním na deň 18.08.2020 v mieste prevádzky.

**9. Ing. Dávid Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, zaevidovaním emailom dňa 01.07.2020 dáva doplnenie pripomienok:**

- 1) Celé stavebné konanie, zmena stavby, projekt stavby sa odvíja od kumulatívnych vplyvov, ktoré boli súčasťou zisťovacieho konania. V kumulatívnych vplyvoch, v časti o nedostatkoch a neurčitostiach spracovania sám autor píše na str.57 "obmedzený časový rámec na spracovanie dokumentu". Pri projekte ako je skládka odpadov, ktorá má environmentálny dopad na niekoľko tisíc rokov, je až tragické, že sa nenašiel čas na presné posúdenie súčasného stavu a potencionálne následky! Ak autor priznáva "obmedzený časový rámec na spracovanie dokumentu" v jeho nedostatkoch, koľko nedostatkov vlastne ani nevedel kvantifikovať? Na základe tohoto mám za to, že projekt stavby bude mať nedostatky (ktoré sa nedajú kvantifikovať), pretože vychádzal z povrchného zisťovacieho konania. Na základe tohoto nesúhlasím s projektom v celom jeho rozsahu a žiadam o obnovenie zisťovacieho konania.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ predložil rozhodnutie MŽP, s výsledkom, že predmetná navrhovaná činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

- 2) Žiadam o zapracovanie podmienok do integrovaného povolenia:
- 2.1 Povinnosť merať kyslíkový gradient v telese skládky zarážacími sondami, nakoľko dlhodobá prevádzka deklaruje, že teleso skládky je prevzdušnené. Kyslík v telese je závažná vec, ktorá podporuje horenie, navyše signalizuje chybu v zhutňovaní alebo chybu v meraní.
- 2.2 Priamo v integrovanom povolení, vymenovaním plynov zaviesť povinnosť merať v zložení skládkového plynu aj H<sub>2</sub>, N<sub>2</sub> a NMVOC. Ak NMVOC nevedia zmerať, žiadam o vyčíslenie odborným odhadom podobne ako to robí SHMU.
- 2.3 Povinnosť v evidenčnom liste skládky odpadov (predkladané okresnému úradu) zapisovať aj množstvo inertného materiálu použitého na prekryvanie odpadu - osobitne.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia nemá dôvod nariaďovať prevádzkovateľovi vykonávať merania v rozsahu, ktorý nepopisuje zákon alebo vyhláška. Po osadení zariadenia na spaľovanie skládkových plynov, bude tento plyn spálený. Teleso skládky je enkapsulované, z čoho vyplýva, že skládka už nemôže vykazovať vyšší podiel kyslíka.

Podľa platnej legislatívy, nie je možné zaznamenávať na evidenčnom liste skládky odpadov množstvo navozeného inertného materiálu (v prípade že nejde o zeminu zaradenú podľa katalógu odpadu - odpad) na teleso skládky odpadov.

- 3) V projektovej dokumentácii na zmenu stavby žiadam, aby odvádzanie priesakovej kvapaliny nebolo (ani len čiastočne) zvedené zo Skládky 3. etapy do nádrže priesakových kvapalín Skládky 1. a 2. etapy. Projekt by mal zaručiť oddelenie povinností prevádzkovateľa 3. etapy a prevádzkovateľa 1. a 2. etapy. Ďakujem s pozdravom Ing. David Tengeri

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Skládka odpadov Senec – 3 etapa má vybudovanú a skolaudovanú samostatnú nádrž na zachytávanie priesakovej kvapaliny. Priesaková kvapalina je médium, ktoré je bezprostrednou súčasťou prevádzky skládky. Využíva sa na jej skrúpanie, čo podporuje konsolidáciu a sadanie skládky z dôvodu degradácie biologickej zložky v odpade.

Ing. Marianna Glončaková, Ing. Marianna Glončaková zástupca Občianskej iniciatívy, Ing. Mária Hudáková, Martin Hybský, Občianske združenie MOJE MESTO a Dávid Tengeri požiadali podľa § 11 ods. 5 písm. d) bod 5 o nariadenie ústneho pojednávania.

Inšpekcia listom č. 5844/37/2020-19889/2020/Sob/Z8SP zo dňa 21.07.2020 zaslala účastníkom konania a dotknutým orgánom prizvanie na mieste šetrenie a ústne pojednávanie nariadené v konaní na deň 18.08.2020 o 09:30 hod.

Inšpekcia zároveň upozornila účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje pripomienky a námety sa môžu uplatniť písomne najneskôr na ústnom pojednávaní. Na neskôr uplatnené pripomienky a námety sa nebude prihliadať.

Na ústnom konaní boli prediskutované všetky vznesené pripomienky k začatiu konania.

Inšpekcia na základe ústneho pojednávania, miestneho šetrenia a monitoringu plynov vypracovaným na základe požiadavky Inšpekcie pre prevádzku Skládka odpadov Senec – 3, etapa, rozhodnutím č. 5844/37/2020-26790/2020/Z8SP/PK zo dňa 20.08.2020 prerušila konanie a výzvou na doplnenie žiadosti č. 5844/37/2020-26792/2020/Z8SP zo dňa 20.08.2020 vyzvala prevádzkovateľa na opravenie nedostatkov a doplnenie podkladov do 90 dní odo dňa doručenia výzvy.

Ing. Dávid Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, zaslal emailom dňa 24.08.2020 „Žiadosť o doplnenie pripomienok za občiansku iniciatívu - AVE Červený majer, Senec“. Inšpekcia podľa § 15 ods. 3 písm. a) zákona o IPKZ na pripomienky zaslane po ústnom konaní neprihliada.



Inšpekcia dňa 16.11.2020 zaevidovala doplnenie podkladov od prevádzkovateľa.

Inšpekcia na základe doplnenia podkladov listom č. 5844/37/2020-39793/2020/Sob/Z8SP zo dňa 03.12.2020 upovedomila účastníkov konania a dotknuté orgány o pokračovaní konania vo veci zmeny č. 8 integrovaného povolenia.

Vzhľadom k tomu, že činnosť v prevádzke „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa**“ prevádzkovateľa **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava**, bola inšpekciou povolená rozhodnutím č. 550-24825/37/2008/Koz,Sta/ 373200107 dňa 22.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2008 v platnom znení a nejedná sa o zmenu v činnosti prevádzky podľa § 2 písm. j) zákon o IPKZ, inšpekcia podľa § 11 ods. 10 písm. e) zákona o IPKZ upustila od ústneho pojednávania.

Inšpekcia upovedomila, že ak niektorý z účastníkov konania alebo dotknutých orgánov potrebuje na vyjadrenie sa dlhší čas, môže inšpekcia podľa § 11 ods. 6 zákona o IPKZ určenú lehotu na jeho žiadosť predĺžiť.

Ing. Dávid Tengeri listom zo dňa 05.01.2021 zaslal na inšpekciu žiadosť o prílohy k zmene č. 8 – november 2020.

V stanovenej lehote Ing. Dávid Tengeri zaslal list, zaevidovaný dňa 07.01.2021 pod č. 152/2021, v ktorom žiadal inšpekciu o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k žiadosti do termínu 10.02.2021, z dôvodu náležitého preskúmania doložených podkladov a projektu žiadosti k zmene č. 8 integrovaného povolenia, dožiadania všetkých dostupných podkladov a potreby ich odborného preskúmania, nakoľko z dôvodu opatrení vlády SR na zamedzenie šírenia pandémie ochorenia COVID-19 do 24.01.2021 a preventívnych opatrení inšpekcie nie je možné nahliadnuť do spisu a do podkladov konania.

Inšpekcia zaslala požadované podklady Ing. Dávidovi Tengerimu a listom č. 5844/37/2020-45598/2020/Sob/Z8SP zo dňa 13.01.2021 upovedomila účastníkov konania a dotknuté orgány o predĺžení lehoty na vyjadrenie sa k žiadosti o zmenu č. 8 integrovaného povolenia do termínu 10.02.2021.

**V riadnom termíne sa k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia vyjadril:**

**1. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárová 5, 903 01 Senec, listom zo dňa 11.01.2021 zaevidovaním 12.1.2021 dáva nasledovné pripomienky:**

1. Trváme na našich pripomienkach a návrhoch podaných do konania ešte pred prerušením konania
2. Doplnením projektu v časti F2 o aktívne odplynenie došlo k zmene projektu oproti zmene činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania. Máme za to, že sa jedná o ďalšiu zmenu činnosti, ktorá musí byť predmetom minimálne zisťovacieho konania ešte pred povolením.

3. Doplnením vrtu HSV5 došlo k zmene projektu oproti zmene, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania. Máme za to, že sa jedná o ďalšiu zmenu činnosti, ktorá musí byť predmetom minimálne zisťovacieho konania ešte pred povolením.
4. Žiadame v časti E2, konkrétne E2.2 uviesť správny údaj – a teda, že v blízkosti (bezprostrednej) sa takáto lokalita nachádza, konkrétne ÚEV Martinský les.
5. Žiadame predložiť povolenie na umiestnenie stavby v ochrannom pásme lesa. Poznámka pod čiarou v návrhu žiadateľa, že sa tak stalo v územnom konaní nie je dôkaz, že takéto povolenie vydané bolo. Žiadame, aby sa s tým povoľovací orgán vysporiadal, t.j. či vydané územné rozhodnutie obsahuje povolenia a súhlasy dotknutých orgánov (a teda, či je vydané v súlade so zákonom) a zároveň žiadame, aby povolenie na umiestnenie stavby v ochrannom pásme lesa bolo súčasťou rozhodnutia IPKZ.
6. Žiadame konanie zastaviť. Na základe uvedeného a aj základe toho, že žiadateľ v rámci súbežného predkladaného zámeru plánuje rozšíriť prevádzkovanú 3. etapu skládky odpadov o kapacitu 220 600 m<sup>3</sup>, MŽP SR rozhodnutím č. 7437/2020-1.7/dh, 23974/2020 zo dňa 20.05.2020 rozhodlo, že navýšenie kapacity skládky odpadov v rámci navrhovanej činnosti „Rozšírenie existujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“ a predchádzajúca zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie severozápadného cípu skládky odpadov“ sú v zmysle ust. § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov v prevádzkovej a v priestorovej súvislosti a zároveň sú to zmeny tej istej činnosti, ktoré na seba nadväzujú a ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ale v súčte ich dosahujú alebo prekračujú a v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa považujú tieto zmeny za jednu činnosť a navrhovateľ je povinný predložiť zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov a vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie kumulatívne, t. j. existujúca navrhovaná činnosť vrátane predchádzajúcich samostatných zmien a ich možné synergické pôsobenie. Ak konanie nebude zastavené, žiadame, aby povoľujúci orgán podmienil vydanie zmeny integrovaného povolenia skolaudovaním a sprevádzkovaním systému aktívne odplynenie skládky. Až potom môže byť povolené ďalšie ukladanie odpadu na skládku a to z dôvodu, že už súčasný stav skládky vyžaduje aktívne odplynenie. Týmto chceme rovnako zamedziť tomu, že dôjde k naplneniu predmetného navýšenia kapacity skládky a aktívne odplynenie nebude v prevádzke a neskôr už bude pre prevádzkovateľa ekonomicky neatraktívne.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia sa vysporiadala s pripomienkami vznesenými k začatiu konania v liste zo dňa 29.6.2020 vid' hore uvedené vyjadrenie na str. 50 tohto rozhodnutia.

V rámci prebiehajúceho konania je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, Odbor environmentálneho posudzovania, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava dotknutým orgánom, ktorý k zmene projektovej dokumentácie SO O8 Odplynenie, systém na likvidáciu skládkového plynu

mal právo sa vyjadriť, prípadne žiadať nové zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie podľa zákona EIA. Prevádzkovateľ dňa 16.10.2020 zaslal na MŽP „Žiadosť o stanovisko – SO-08 Odplynenie, systémy pre likvidáciu skládkového plynu“. Z vyjadrenia MŽP č. 7437/2020-1.7/dh 54218/2020 zo dňa 22.10.2020 vyplýva, že sa k danej činnosti vyjadrí v záväznom stanovisku ku konaniu. Inšpekcia listom č. 5844/37/2020-39793/2020/Sob/Z8SP zo dňa 07.12.2020 zaslala účastníkom konania a dotknutým orgánom „Oznámenie o doplnení podkladov konania o zmene č. 8 integrovaného povolenia a ich zaslanie na oboznámenie sa“. Do vydania zmeny č. 8 integrovaného povolenia sa MŽP nevyjadrilo. Podľa prílohy č. 8 bodu 2 položky 1 zákona EIA, navrhovaná zmena v činnosti kapacitne nepodlieha zisťovaciemu konaniu ani povinnému hodnoteniu.

Predmetná pripomienka je riešená v rozhodnutí MŽP, cit.: „*Riešený areál nezasahuje do žiadnych chránených území a ich ochranných pásiem vyčlenených v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, platí tu 1. stupeň ochrany t. j. stupeň s najnižšou územnou ochranou.*

*V bezprostrednom susedstve s riešenou lokalitou sa nachádza územie európskeho významu (ďalej len „ÚEV“) európskej siete chránených území Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les. ÚEV o rozlohe 994,16 ha leží v k. ú. Senec a k. ú. Veľké Šenkvice.“*

Podľa v tej doby platnej legislatívy pri povoľovaní prevádzky „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa**“ bola možnosť sa k stavebnému povoleniu prihlásiť za účastníka konania a vydať námietky a pripomienky ku konaniu. Prevádzka bola vybudovaná a povoľovaná podľa tej doby platnej legislatívy.

Pokiaľ ide o zámer 3. etapy zmeny stavby – *navýšenie hrádze SZ cípu*, prevádzkovateľ v súlade s výzvou Ministerstva ŽP SR zabezpečil a doložil hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré boli skúmané vo všetkých relevantných oblastiach a bolo konštatované, že zmena navrhovanej činnosti nebude predstavovať podstatný nadmerný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a prinesie únosnú mieru záťaže porovnateľnú s už existujúcim stavom v dotknutom území. S týmito zámermi sa stotožnili aj jednotlivé dotknuté orgány vo svojich stanoviskách vydaných a doručených v zisťovacom konaní. V tomto smere teda požiadavka na kumulatívne posúdenie vplyvu bola naplnená.

Čo sa týka súbežného zámeru rozšíriť prevádzkovanú 3. etapu skládky o kapacitu 220 600 m<sup>3</sup>, prevádzkovateľ plne uznal potrebu a požiadavku na vypracovanie posúdenia vplyvov na životné prostredie (EIA) podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré pre účely tohto zámeru bude vykonané.

**2. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, listom zo dňa 11.01.2021 zaevidovaním 14.1.2021 dáva nasledovné pripomienky:**

1. Trváme na našich pripomienkach a návrhoch podaných do konania ešte pred prerušením konania

2. Doplnením projektu v časti F2 o aktívne odplynenie došlo k zmene projektu oproti zmene činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania. Máme za to, že sa jedná o ďalšiu zmenu činnosti, ktorá musí byť predmetom minimálne zisťovacieho konanie ešte pred povolením.
3. Doplnením vrtu HSV5 došlo k zmene projektu oproti zmene, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania. Máme za to, že sa jedná o ďalšiu zmenu činnosti, ktorá musí byť predmetom minimálne zisťovacieho konania ešte pred povolením.
4. Žiadame v časti E2, konkrétne E2.2 uviesť správny údaj – a teda, že v blízkosti (bezprostrednej) sa takáto lokalita nachádza, ide o ÚEV Martinský les, ktorý je súčasťou Natura 2000.
5. Žiadame predložiť povolenie na umiestnenie stavby v ochrannom pásme lesa. Poznámka pod čiarou v návrhu žiadateľa, že sa tak stalo v územnom konaní nie je dôkaz, že takéto povolenie vydané bolo. Žiadame, aby sa s tým povoľovací orgán vysporiadal, t. j. či vydané územné rozhodnutie obsahuje povolenia a súhlasy dotknutých orgánov (a teda, či je vydané v súlade so zákonom) a zároveň žiadame, aby povolenie na umiestnenie stavby v ochrannom pásme lesa bolo súčasťou rozhodnutia IPKZ. Aj keby niekedy v minulosti takéto povolenie vydané bolo nereflektovalo toto ďalšie rozšírenie skládky, ktoré sa deje práve smerom bližšie k lesu.
6. Žiadame konanie zastaviť. Na základe uvedeného a aj základe toho, že žiadateľ v rámci súbežného predkladaného zámeru plánuje rozšíriť prevádzkovanú 3. etapu skládky odpadov o kapacitu 220 600 m<sup>3</sup>, MŽP SR rozhodnutím č. 7437/2020-1.7/dh, 23974/2020 zo dňa 20.05.2020

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie Inšpekcie k pripomienkam Občianskeho združenia MOJE MESTO doručením v riadnom termíne.

**3. Ing. Dávid Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, listom zo dňa 12.01.2021 zaevidovaním 13.1.2021 dáva nasledovné pripomienky:**

1. Rozsah zisťovacieho konania navrhovanej činnosti nebol pre predkladaný zámer postačujúci
- 1.1 Nakoľko v začatom konaní došlo k odhaleniu závažných skutočností a potrebných zmien, žiadame príslušný orgán v spolupráci s rezortným a povoľujúcim orgánom určiť znovu rozsah hodnotenia a to predovšetkým:
  - 1.1.1 vo vzťahu k skutočnej (zvýšenej oproti predloženým a posúdeným kumulatívnym, vplyvom a rozptylovej štúdií) produkcií metánu (CH<sub>4</sub> > 50 obj%) a sírovodíka (H<sub>2</sub>S > 350ppm) v odplyňovacích drénoch,
  - 1.1.2 vo vzťahu k skutočným (zvýšeným) emisným tokom skleníkových plynov, predovšetkým CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub> a zápachotvorných plynov H<sub>2</sub>S a VOC.
- 1.2 Navrhovateľ je povinný predložiť zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov a vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie kumulatívne

1.2.1 Nakoľko žiadateľ v rámci súbežného predkladaného zámeru plánuje rozšíriť prevádzkovanú 3. etapu skládky odpadov o kapacitu 220 600 m<sup>3</sup>, MŽP SR rozhodnutím č.7437/2020-1.7/dh, 23974/2020 zo dňa 20. 05. 2020 rozhodlo, že navýšenie kapacity skládky odpadov v rámci navrhovanej činnosti „Rozšírenia jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“ a predchádzajúca zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie severozápadného cípu skládky odpadov“ sú v zmysle ust. § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov v prevádzkovej a v priestorovej súvislosti a zároveň sú to zmeny tej istej činnosti, ktoré na seba nadväzujú a ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ale v súčte ich dosahujú alebo prekračujú a v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa považujú tieto zmeny za jednu činnosť a navrhovateľ je povinný predložiť zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov a vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie kumulatívne, t. j. existujúca navrhovaná činnosť vrátane predchádzajúcich samostatných zmien a ich možné synergické pôsobenie.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ na základe prerušenia konania a výzvy na doplnenie žiadosti zabezpečil dopracovanie projektovej dokumentácie o zariadenie na likvidáciu skládkového plynu (Skládka odpadov SENEK - 3. etapa, SO-08 – Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu) a predložil ju Inšpekcii. Na základe doplneného podania Inšpekcia oznámila pokračovanie konania Z8. V rámci prebiehajúceho konania je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, Odbor environmentálneho posudzovania, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava dotknutým orgánom, ktorý k zmene projektovej dokumentácie SO 08 Odplynenie, systém na likvidáciu skládkového plynu mal právo sa vyjadriť, prípadne žiadať nové zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie podľa zákona EIA. Prevádzkovateľ dňa 16.10.2020 zaslal na MŽP „Žiadosť o stanovisko – SO-08 Odplynenie, systéme pre likvidáciu skládkového plynu“. Z vyjadrenia MŽP č. 7437/2020-1.7/dh 54218/2020 zo dňa 22.10.2020 vyplýva, že sa k danej činnosti vyjadrí v záväznom stanovisku ku konaniu. Inšpekcia listom č. 5844/37/2020-39793/2020/Sob/Z8SP zo dňa 07.12.2020 zaslala účastníkom konania a dotknutým orgánom „Oznámenie o doplnení podkladov konania o zmene č. 8 integrovaného povolenia a ich zaslanie na oboznámenie sa“. Do vydania zmeny č. 8 integrovaného povolenia sa MŽP nevyjadrilo. Podľa prílohy č. 8 bodu 2 položky 1 zákona EIA, navrhovaná zmena v činnosti kapacitne nepodlieha zisťovaciemu konaniu ani povinnému hodnoteniu.

Produkované skládkové plyny budú spaľované. Ich množstvo bude znížené na minimum.

Namerané hodnoty metánu a sírovodíka sa nevymykajú charakteristickému zloženiu skládkového plynu (STN 83 8108 o skládkových plynach).

VOC nie sú na skládke merané, vyhláška o skládkovaní odpadov a jej príloha č. II túto povinnosť neukladá, taktiež ju neukladá integrované povolenie v platnom znení pre

prevádzku. Na výpočet alebo odhad absolútneho množstva vyprodukovaných plynov neexistuje záväzná legislatíva ani platná norma v SR.

Pokiaľ ide o zámer 3. etapy zmeny stavby – navýšenie hrádze SZ cípu, prevádzkovateľ v súlade s výzvou Ministerstva ŽP SR zabezpečil a doložil hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré boli skúmané vo všetkých relevantných oblastiach a bolo konštatované, že zmena navrhovanej činnosti nebude predstavovať podstatný nadmerný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a prinesie únosnú mieru záťaže porovnateľnú s už existujúcim stavom v dotknutom území. S týmito zámermi sa stotožnili aj jednotlivé dotknuté orgány vo svojich stanoviskách vydaných a doručených v zisťovacom konaní. V tomto smere teda požiadavka na kumulatívne posúdenie vplyvu bola naplnená.

Čo sa týka súbežného zámeru rozšíriť prevádzkovanú 3. etapu skládky o kapacitu 220 600 m<sup>3</sup>, prevádzkovateľ plne uznal potrebu a požiadavku na vypracovanie posúdenia vplyvov na životné prostredie (EIA) podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré pre účely tohto zámeru bude vykonané.

2. V zmysle zákona 24/2006 Z. z. §19 ods. 2 v mene občianskej iniciatívy podávame Podnet na povinné hodnotenie v zmysle zákona 24/2006 Z. z.
- 2.1 Žiadame o zosúladenie zmeny č.8 a súbežného zámeru žiadateľa, ako bolo popísané v bode 1.2.1
- 2.2 Nakoľko akumulčná nádrž priesakovej kvapaliny ako aj tesniaca vaňa skládkového telesa obsahuje nebezpečný odpad, žiadateľ týmto stavom prevádzkuje skládku nebezpečného odpadu avšak povolenie na to nemá! Zdôrazňujeme, že tesniaca vaňa pod telesom skládky, ako aj akumulčná nádrž, sú integrálnou funkčnou súčasťou telesa skládky nie nebezpečného odpadu (NNO) a preto povolenie nakladania s nebezpečným odpadom uvedenom v časti “D4 Nakladanie s odpadmi” predkladanej žiadosti sa nemôže vzťahovať na ukladanie nebezpečného odpadu v technických a stavebných prvkoch samotného vybavenia telesa skládky odpadu na NNO.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

V zisťovacom konaní prvostupňový aj druhostupňový orgán dospel k záveru, že navrhovaná zmena činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Spomenuté rozhodnutia boli vydané podľa zák. č. 71/1967 Zb. správneho poriadku, ktorým sa spravuje i konanie predchádzajúce týmto rozhodnutiam. Podľa § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku, *správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.*

Priesakovú kvapalinu nie je možné pokladať za adekvátny vodný výluh podľa metodiky stanovovania koncentrácií látok - vylúhovateľnosti pre jednotlivé triedy skládok odpadov. Určovanie analýzy v tomto rozsahu je zacielené predovšetkým na porovnávanie ukazovateľov znečistenia monitorovacích vrtov a ukazovateľov znečistenia priesakovej kvapaliny. Prebytočná priesaková kvapalina nie je odpadom, ktorý sa zneškodňuje ukladaním na skládku. Až do jej odvozu je považovaná za médium

používané v prevádzke, ak to jej vlastnosti dovoľujú. Recirkulácia za určených podmienok (analýza v limite pre prijatie odpadu na skládku NNO) nie je považovaná za zneškodňovanie odpadu (zneškodňovanie priesakovej kvapaliny). Ide o prirodzený cyklus podporujúci konsolidáciu a naštartovanie konsolidačných procesov v skládke. Prebytky priesakovej kvapaliny sú odváňané do zariadení na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov už ako odpad, ide o čistiarne odpadových vôd. Každé zariadenie na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadu má vlastné technologické postupy a limity na prijatie a spracovanie takéhoto odpadu. Koncentrácia priesakovej kvapaliny závisí od viacerých faktorov, klimatické podmienky, zloženie odpadu.

3. Žiadame SIŽP o zákonné a korektné vysporiadanie sa s výsledkom Environmentálnej kontroly č. 18/2020-P a č. 26/2020-P, nakoľko pôvodné konanie vo veci zmeny Z8 integrovaného povolenia nebolo zrušené aj napriek závažným zisteniam a podstatným zmenám v činnosti ako:

- produkované emisie skleníkových a skládkových plynov v rozsahu výbušnej koncentrácie a pravdepodobne technicky spracovateľnom množstve,
- ohrozenie života pracovníkov prevádzky nebezpečenstvom výbuchu, - ohrozenie života pracovníkov prevádzky nebezpečenstvom inhalácie toxických koncentrácií H<sub>2</sub>S,
- ohrozenie životného prostredia rizikom požiaru pre nekontrolovaný únik skládkových plynov v koncentrácií výbušnej zmesi so vzdušným kyslíkom,
- znefunkčnený monitorovací (indikačný) vrt HSV 5 a jeho neexistujúca náhrada v zmysle platných súhlasov, platného povolenia a platného prevádzkového poriadku,
- priesaková kvapalina spadajúca do kategórie nebezpečného odpadu uchovávaná vo funkčných prvkoch skládky pre nie nebezpečný odpad.

Zároveň v mene občianskej iniciatívy podávame Podnet na kontrolu činnosti SIŽP z nasledujúcich dôvodov:

- 3.1 Podľa zákona 39/2013 Z. z. § 20 ods (2) Ak inšpekcia na základe oznámenia prevádzkovateľa o plánovanej zmene činnosti v prevádzke alebo na základe vykonanej kontroly podľa § 34 zistí, že ide o podstatnú zmenu, začne konanie o vydanie povolenia pri zmene činnosti v prevádzke spôsobom podľa § 11 a vyzve prevádzkovateľa, aby v určenej lehote predložil žiadosť o vydanie povolenia pri zmene činnosti v prevádzke
- 3.2 Podľa zákona 39/2013 Z. z. § 20 ods (3) Ak sa v priebehu konania zistí, že podstatná zmena činnosti v prevádzke sa vykonáva a má významné nepriaznivé účinky na ľudské zdravie alebo životné prostredie, rozhodnutím inšpekcia dočasne pozastaví činnosť v prevádzke. V konaní sa postupuje primerane podľa § 3 až 19. Odvolanie proti rozhodnutiu o dočasnom pozastavení činnosti v prevádzke nemá odkladný účinok.
- 3.3 Podľa zákona 39/2013 Z. z. § 2, písm. I podstatná zmena je zmena v charaktere prevádzky alebo činnosti prevádzky alebo rozšírenie prevádzky, ktorá môže mať významné nepriaznivé účinky na ľudské zdravie alebo životné prostredie; za podstatnú

zmenu sa považuje zmena v užívaní, spôsobe prevádzkovania alebo rozsahu prevádzky, ak zmena

1. podlieha povinnému hodnoteniu podľa osobitného predpisu
2. zahrňuje odchylné hodnoty z emisných limitov podľa § 22 ods. 6 alebo vyplýva z prehodnotenia záväzných podmienok povolenia podľa § 33 a osobitných predpisov

3.4 Podľa zákona 39/2013 Z.z. § 35 ods. (2) písm. d. - Ak inšpekcia zistí nedostatky, rozhodne o obmedzení činnosti prevádzky alebo o zastavení činnosti v nej alebo v jej časti, ak prevádzkovaním nastalo alebo hrozí závažné poškodenie zdravia ľudí alebo životného prostredia alebo vznik značnej materiálnej škody.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Zloženie skládkového plynu sa nijakým spôsobom nevymyká z bežného priemeru meraných hodnôt na podobných skládkach. Účastník konania nezdôvodnil nijakým odborným/zákonným spôsobom svoje konštatácie, že sa pri skládke jedná o výbušnú koncentráciu plynov, ohrozenie života pracovníkov prevádzky z titulu výbuchu alebo inhalácie toxických koncentrácií H<sub>2</sub>S, ohrozenie ŽP rizikom požiaru z titulu nekontrolovateľného úniku skládkových plynov. Taktiež dostatočne nezdôvodnil to, že z akého dôvodu by znefunkčnenie monitorovacieho vrtu HSV5 a vybudovanie jeho plnohodnotnej náhrady (určenie osadenia vrtu bolo vykonané a zdokumentované odborne spôsobilou osobou) malo byť dôvodom na „zrušenie“ konania Z8. Vybudovaný náhradný vrt je plnohodnotnou náhradou poškodeného vrtu, čo potvrdili dve nezávislé odborne spôsobilé osoby v oblasti hydrogeológie, ich posudky boli doložené do konania. Skutočnosť, že prevádzkovateľ nenahlásil jeho poškodenie, je riešené samostatným konaním.

Pri kontrolách, ktoré boli v minulom roku v prevádzke vykonané, neboli zistené žiadne závažné porušenia, pokiaľ k nedodržaniu podmienky integrovaného povolenia došlo, jednalo sa len o čiastočné nedodržanie, ktoré neviedlo k poškodeniu životného prostredia.

Účastník konania nespresnil a nezdôvodnil konkrétne, o aké podstatné zmeny sa jedná a prečo je z jeho pohľadu nutný postup v zmysle ním citovaných bodov 3.1 – 3.4., najmä ak prevádzkovateľom navrhnuté zmeny sú už predmetom začatého konania o povolenie navýšenia SZ hrádze a konania o navýšenie kapacity skládky o 66 000 m<sup>3</sup>.

4. Projektovaná dokumentácia nie je v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24. 06. 2019, preto žiadame o zosúladenie projektu navrhovateľa s týmto rozhodnutím.
- 4.1 Po vzhliadnutí celej dokumentácie je zrejmé, že celková projektovaná výška skládky odpadu po rekultivácii t. j. 158.86m.n.m. (výkres: SO-20 Technická a biologická rekultivácia) prevyšuje pôvodnú výšku odpadu, ktorá mala mať po rekultivácii podľa pôvodného projektu z roku 2007 maximálne 157m.n.m.



Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní explicitne uvádza v odôvodnení v nižšie uvedených častiach, že projekt navrhovateľa bude rešpektovať pôvodný projekt a výšku telesa skládky po rekultivácii:

- 4.1.1 Strana č. 3 - Popis zmeny navrhovanej činnosti "Navýšenie severozápadnej časti obvodovej hrádze sa uvažuje realizovať tak, aby výsledný povrch telesa skládky po rekultivácii nepresahoval kótu stropu skládky stanovenej v pôvodnom Projekte uzavretia a rekultivácie skládky, tzn. 157 m n. m. Koruna navýšenej hrádze tak bude sledovať výsledné parametre stanovené v projekte."
  - 4.1.2 Strana č. 3 - Popis zmeny navrhovanej činnosti "Návrhom nových syntetických vrstiev sa zníži pôvodne navrhovaná hrúbka rekultivačných vrstiev z 2,4 m na približne 1,2 m pri zachovaní vrchných kót telesa skládky po jeho rekultivácii."
  - 4.1.3 Strana č. 60 - Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny "Zmenu krajinnej siluety vyvolá tiež predĺženie svahu telesa skládky a zmiernenie jeho sklonu, i keď je plne rešpektovaná kóta stropu skládky stanovená v jej Projekte uzatvorenia a rekultivácie."
  - 4.2 Po vzhliadnutí celej dokumentácie je zrejmé, že celková plocha skládky bude rozšírená, čo je v rozpore s tvrdením uvedeným v rozhodnutí zisťovacieho konania – vnútorné steny MSEB hrádze totiž nie sú kolmé a teda priamo prispievajú k horizontálnej ploche ukladania odpadu. Ako uvádza napr. technický výkres SO-02 Hrubé terénne úpravy (detail na Obr. 1), horizontálna plocha bude rozšírená o takmer 3m napriek tomu, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania sa uvádza:
    - 4.2.1 Strana č. 24 "Plocha pre samotné ukladanie odpadu však nebude horizontálne rozšírená."
- Obr.1 Detail z SO-02 Hrubé terénne úpravy s horizontálnou kótou  
(Horizontálne kvóty z ktorých je zrejmé plošné rozšírenie skládky v priestore ukladania odpadu)

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

V zmysle STM 83 8104 Uzavretie a rekultivácia skládok odpadov – „najvrchnejšia vrstva musí mať minimálny sklon 1% po konsolidácii, odporúča sa preto navrhnuť a realizovať sklon až 5% ku okrajom skládky odpadov“. Z uvedeného dôvodu je v mieste, ktorého sa týka táto pripomienka, naprojektovaná výška skládky po rekultivácii na kóte 158,86 m, t. j. za účelom dodržania konečného spádu povrchu. Skládka je teleso s heterogénnym zložením, ktorého vrcholová plošina v zmysle výpočtov v časti E: "Výpočet sadania povrchu skládky" klesne v mieste Oš-2 v súlade s teóriou konsolidácie skládkového telesa pod výšku 157 m.n.m. Teória konsolidácie skládkového telesa je popísaná v projektovej dokumentácii a je zdokumentovaná výpočtom odborne spôsobilej osoby.

Stavebné povolenie pre skládku odpadov vymenováva čísla parciel, na ktorých bude "skládka" postavená, t.j. definuje tzv. "stavebné pozemky" t.j. parcely, na ktorých bude stavba umiestnená.

Navrhované riešenie výstavby opornej MSEB plne rešpektuje stavebné povolenie a nikde **neprekračuje hranice parciel, na ktoré už bolo v minulosti vydané stavebné povolenie.**

Stavebný zákon analogicky posudzuje v § 139b ods. 14 - Stavbami v povrchových lomoch a skrývkach sú stavby vnútri hraníc vymedzených čiarou **skutočne realizovanej skrývky alebo uskutočnenej ťažby, prípadne v území vystavenom priamym účinkom ťažby** (napr. trhacích prác), ak pozemky neboli rekultivované.

Plocha pre ukladanie odpadov nebude zasahovať mimo existujúcej skládky, popísaný 3 m horizontálny pás je pod samotnou MSEB hrádzou, nie pod plochou pre ukladanie odpadov.

5. Projektovaná dokumentácia nie je v súlade so stanoviskom Mesta Senec vydanom v zmysle § 4 ods. 3 písmena d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov dňa 19.05.2020, ktorým podmieňuje svoj súhlas s investičným zámerom navrhovateľa dodržaním podmienok, požiadaviek a opatrení uvedených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24. 06. 2019, preto žiadame o zosúladenie projektu navrhovateľa s týmto rozhodnutím. Ako uvádzame v bode 4 našich pripomienok, projekt nie je vypracovaný v súlade s týmto rozhodnutím.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Projektová dokumentácia je vypracovaná tak, že všetky podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré sa týkali naprojektovania stavby prevádzkovateľ musel v projekte zohľadniť, vrátane podmienok, ktoré rozporuje v bode 5 účastník konania p. Tengeri.

6. Žiadame navrhovateľa, aby predložil nové stanoviská dotknutých orgánov v zisťovacom konaní z nasledujúcich dôvodov:
  - 6.1 Predmetom žiadosti navrhovateľa v čase získavania ich stanovísk nebolo:
    - 6.1.1 Aktívne odplynenie skládky
    - 6.1.2 Spaľovacie zariadenie skládkových plynov
    - 6.1.3 Odsávacie zariadenie na zachytávanie plynov
    - 6.1.4 Monitorovací vrt HSV 2B
    - 6.1.5 Monitorovací vrt HSV 5A
    - 6.1.6 Nový prevádzkový poriadok
  - 6.2 V čase vydania stanoviska RÚVZ Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave bolo prihlíadané na rozptylovú štúdiu vypočítanú pre diametrálne odlišné koncentrácie zápachotvorných látok. Ako uvádza rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24. 06. 2019 v časti:
    - 6.2.1 Strana č. 34 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave: "Rozptylová štúdia (Doc. Hesek) preukázala, že pri najbližšej obytnej zástavbe nebude dochádzať k prekračovaniu prípustných koncentrácií

znečisťujúcich látok, ani k prekračovaniu pachových limitov sírovodíka ako dominantnej pachovej látky."

Je viac než pravdepodobné, že aplikovaním už pôvodnej metódy rozptylovej štúdie a dosadením 15-násobne vyššieho množstva H<sub>2</sub>S, t.j. > 350 ppm, ktoré bolo namerané v správe Environmentálnej kontroly č. 18/2020-P, by sa došlo k záverom, že:

- 6.2.1.1 Vo vzdialenosti fasády najbližšieho domu je koncentrácia H<sub>2</sub>S minimálne 2-násobne vyššia ako je krátkodobá limitná hodnota LH1h podľa vyhlášky č. 244/2016 Z.z. o kvalite ovzdušia, navyše je viac ako 3-násobne nad úrovňou zápašnosti H<sub>2</sub>S, čo má priamo vplyv na kvalitu bývania v danej oblasti
- 6.2.1.2 Predmetom zisťovania by mala byť aj kvalita ovzdušia na pracovisku, pretože z uvedeného vyplýva, že LH1h pre H<sub>2</sub>S je v mieste prevádzky pravdepodobne 7-násobne prekročená.
- 6.3 Z rovnakého dôvodu ako je uvedený v bode 6.2 (skutočná koncentrácia H<sub>2</sub>S) je odôvodnenie rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24. 06. 2019 spochybiteľné v častiach:
  - 6.3.1 Strana č. 39 - Vyhodnotenie MŽP SR: "K pripomienkam ku rozptylovej štúdii MŽP SR uvádza, že bola spracovaná odborne spôsobilou osobou pre imisno-prenosové posúdenie, pričom k jej obsahu a záverom sa vyjadril aj dotknutý orgán z danej oblasti, ktorý ju v rámci stanoviska akceptoval a nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Zároveň uvedené MŽP SR preverilo v rámci zisťovania skutočného stavu veci, vyhodnotením vplyvov súvisiacich s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ktoré tieto závery potvrdili a ktoré sú zároveň sú uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného MŽP SR nemá dôvod spochybňovať túto štúdiu, preto považuje pripomienky za neopodstatnené."
  - 6.3.2 Strana č. 62 „Pre potrebu vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie bola spracovaná aj rozptylová štúdia, ktorá sa bližšie zamerala na skládky odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy, keďže pre tieto telesá boli dostupné údaje z monitorovacích systémov skládkových plynov (Hesek, 2018). Zohľadnená bola aj zmena navrhovanej činnosti, ktorá uvažuje s navýšením kapacity skládky odpadov 3. etapy a súčasné dopravné intenzity na vstupe/výstupe areálu. Štúdia sa zamerala na najvýznamnejšie znečisťujúce látky metán CH<sub>4</sub>, oxid uhoľnatý CO, oxidy dusíka NO<sub>2</sub> a sírovodík H<sub>2</sub>S, keďže tieto sú produkované v najvyšších množstvách.“

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ nemá zákonnú možnosť vo vlastnom mene žiadať o vydanie stanoviska dotknuté orgány v zisťovacom konaní. Zisťovacie konanie vedie príslušný orgán, ktorý v rámci konania má právo žiadať dotknuté orgány o stanoviská.

Vybudovaním zariadenia na spaľovanie skládkových plynov dôjde k ich spáleniu, a preto je ďalšie riešenie otázky zápachu skládkových plynov z pohľadu inšpekcie bezpredmetné.

Náhradou vrtu HSV5 je monitorovací vrt HSV-5A pod skládkovanou kazetou odpadov. Prevádzkovateľ predložil Inšpekcií v rámci konania o zmene č. 8 geologický a technický

profil náhradného monitorovacieho vrtu, vrátane informácií o prírodných a hydrogeologických pomeroch miesta, popisu doterajšieho monitorovacieho systému a zhodnotenia kontinuity a relevantnosti výsledkov monitorovania podzemných vôd oproti predošlému, nahradenému vrtu. Na náhradnom vrte bola vykonaná okrem iného čerpacia skúška a zhodnotenie výdatnosti vrtu. Náhradný monitorovací vrt HŠV-5A nie je novým monitorovacím objektom, ale plnohodnotnou náhradou pôvodného, povoleného a registrovaného monitorovacieho vrtu HŠV-5, vybudovaného v roku 2009, čo bolo potvrdené aj dvoma odborne spôsobilými osobami v oblasti hydrogeológie. Náhradným vrtom bol, podľa vyjadrenia odborne spôsobilej osoby, napojený ten istý zvodnenec, ako u starého, poškodeného vrtu HŠV-5, čím kontinuita a relevantnosť výsledkov monitorovania podzemných vôd tejto časti prevádzky nie je ničím prerušená, ani ovplyvnená. Aktualizácia rozsahu monitorovania o náhradný vrt HSV 5A je predmetom aktuálneho konania o zmene integrovaného povolenia č. 8.

Účastník konania nespresnil, v čom považuje vyššie uvedený stav a postup žiadateľa za nesprávny a v čom má spočívať funkčná neadekvátnosť náhradného vrtu. Budovanie monitorovacích vrtov nepodlieha stavebnému povoleniu a ani kolaudácií. Miesto osadenia vrtov určuje odborne spôsobilá osoba v oblasti hydrogeológie, ktorá vydáva vyjadrenie. Hydrogeológ, ktorý dlhoročne sleduje vplyv skládky na podzemné vody, vo svojom posudku posúdil, že ide o náhradný monitorovací objekt, a nie nový vrt, ktorý by podliehal schvaľovaniu. Za vybudovanie náhradného monitorovacieho vrtu bez oznámenia tejto skutočnosti inšpekcii, bola prevádzkovateľovi udelená pokuta.

Tento vrt je vrtom, ktorý až po skolaudovaní vybudovanej stavby MSEB hrádze doplní monitorovací systém skládky o ďalší monitorovací objekt, ktorý zabezpečí porovnanie hodnôt referenčných vrtov s indikačnými a zároveň porovnanie hodnôt referenčných vrtov navzájom. Modifikácia monitorovacieho systému nepredstavuje podstatnú zmenu skutkového stavu, ktoré by zakladalo nutnosť opakovať zisťovacie konania, najmä ak náhradné vrtu v podstate stále slúžia na splnenie už daných podmienok monitoringu. Aktualizácia monitorovacieho systému je predmetom zmeny č. 8 integrovaného povolenia a modifikácie neprinášajú žiaden dodatočný vplyv na ŽP. Doplnenie monitorovacieho systému o ďalší vrt nepodlieha zisťovaciemu konaniu.

Účastník nesprávne poukazuje na existenciu náhradného vrtu ako dôvod na predkladanie nových stanovísk v zisťovacom konaní. Ako inšpekcia podrobne zdôvodnila vyššie, z hľadiska funkčnosti tento vrt plnohodnotne nahrádza vrt HSV5 poškodený zosuvom pôdy. Z hľadiska predpísaných parametrov monitorovacieho systému tento vrt *nie je* novým monitorovacím objektom, ale plnohodnotnou náhradou pôvodného vrtu, čo vyplýva z dvoch odborných posudkov predložených voči SIŽP. Na predkladanie nových stanovísk pre účely už skončeného zisťovacieho konania, ktorého sa domáha účastník, teda neexistuje žiaden praktický ani zákonný dôvod.

Podmienka je neopodstatnená, nakoľko zmenou integrovaného povolenia č. 8 bude prevádzkovateľovi uložená podmienka osadenia a sprevádzkovania zariadenia na využitie alebo spálenie skládkového plynu.

7. Žiadame navrhovateľa o prepracovanie projektu v časti odvádzania dažďových vôd, nakoľko riešenie považujeme za nepostačujúce z nasledujúcich dôvodov:
  - 7.1 Projektovaná kapacita vsakovacích nádrží (66m<sup>3</sup>) nie je projektovaná pre prívalový dažď, pričom ich kapacita je na hranici samotnej plochy odvodňovacích rigolov.
    - 7.1.1 Ak vezmeme do úvahy, že rigoly majú slúžiť primárne na odvodnenie plochy z okolia telesa skládky (!), ktorá je násobne vyššia ako je plocha rigolu, je nepredstaviteľné, že odvodnenie areálu bude efektívne pri prívalovom daždi.
    - 7.1.2 Žiadame o prepočet vzhľadom na prívalové dažde a horninovú priepustnosť podložia vsakovacích nádrží a následne prerobiť projekt, t.j. vytvoriť kapacitu s rezervou a zohľadniť dlhodobý trend počasia s aspektom na prívalové dažde.
  - 7.2 Laický odhad, aké množstvo zrážok spadne priamo do odvodňovacieho rigolu bez zváženia príspevku „prítokov“ z ostatných plôch areálu skládky:
    - 7.2.1 Objem samotného rigolu (vychádzajúc z jeho plochy) - Severozápadná strana, dĺžka ~275m je 27.5m<sup>3</sup> vody pri prívalových zrážkach 100mm
    - 7.2.2 Objem samotného rigolu (vychádzajúc z jeho plochy) - Zvyšné strany skládky, dĺžka ~565m = 56.5m<sup>3</sup> vody pri prívalových zrážkach 100mm
  - 7.3 Projekt nerieši odvádzanie vôd z komunikácie pred administratívnej budovy, kde steká voda dolu svahom k priestoru podzemnej nádrže priesakovej kvapaliny 1. etapy skládky, pričom táto pôda nemá dobrý koeficient priepustnosti a tým vytvára riziko vytopenia tejto podzemnej nádrže.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Nádrž so spoločným záchytným objemom 66 m<sup>3</sup> dažďovej vody, nejedná sa o vsakovacie nádrže, tak ako deklaruje účastník, ale o záchytné nádrže. Voda z nádrží bude používaná ako úžitková voda na skrápanie ciest a zavlažovanie zelene.

Predložený projekt bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou v oblasti projektovania. V projektovej dokumentácii v časti E: "Hydrotechnické výpočty" sú podrobne popísané výpočty zrážkových vôd v okolí skládky, spôsob ich zachytávania a odvádzania. Všetky výpočty sú riadne prezentované a zdokumentované - jednak pre kulminačné prietoky ako aj pre maximálny prietok. Do výpočtov bol použitý údaj o intenzite 15 min dažďa s periodicitou 1x za 100 rokov pre  $i = 269 \text{ L/s/ha}$ . Výpočty vykonala odborne spôsobilá osoba s oprávnením vykonávať takéto výpočty.

Stav podzemnej nádrže 1. etapy je riešený samostatným konaním a týka sa prevádzky Regionálna skládka odpadov Senec.

8. Žiadame navrhovateľa o prepracovanie projektu z dôvodu nedostatočnej kapacity na akumuláciu priesakovej kvapaliny
  - 8.1 Nakoľko MSEB hrádza nie je z vnútornej strany kolmá (ako uvádzame v pripomienkach v bode 4.2) dochádza týmto projektom aj k zväčšeniu plochy na povrchu skládky. Týmto skládka pojme viac zrážok, čo má za následok zvýšenú tvorbu priesakovej kvapaliny.

Žiadame o prepočet akumulčných kapacít v priestore efektívnej plochy spodného tesnenia skládky a akumuláčnej nádrže priesakovej kvapaliny.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Najdôležitejším faktorom pre určenie objemu nádrže priesakových vôd a stanovenie produkcie priesakových vôd zo skládky je podľa čl. 6.2.6 STN 83 8102 (Navrhovanie skládok) predovšetkým izolovaná plocha skládky "S", potom maximálna intenzita dažďa "i" a koeficient infiltrácie "k".

Ako vyplýva z priečných rezov, vybudovaním MSEB sa čiastočne rozšíri kolmý pôdorys povrchu odpadu o cca 850 m<sup>2</sup>, (pôdorys dna tesnenia skládky sa nerozšíri) čo pri súčasnej rozlohe izolovanej plochy (36 189 m<sup>2</sup>) predstavuje 2,3 %. Z pohľadu navýšenie produkcie priesakovej vody je tento prírastok plochy zanedbateľný. Samotný výpočet počíta s koeficientom bezpečnosti 1,2 t.j. objem nádrže navyšuje o +20% oproti vypočítanej hodnote. Zároveň samotný koeficient infiltrácie "k" sa počas zapĺňania skládky odpadom mení v rozpätí 0,1- 0,4 t.j. 10% až 40%.

Na produkciu priesakových vôd na skládke Senec bude mať oveľa dôležitejší vplyv druh ukladaného odpadu, jeho zhutnenie a dočasný prekryv zeminou ako aj konečná rekultivácia.

9. Žiadame v časti E2 predloženej žiadosti, konkrétne E2.2 uviesť správny údaj – a to, že v bezprostrednej blízkosti sa takáto lokalita nachádza, konkrétne ÚEV Martinský les.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prítomnosť ÚEV Martinský les je všetkým účastníkom známa a je popísaná v Projektovej dokumentácii – časť B Súhrnná Technická správa – kapitola 2.5 Starostlivosť o životné prostredie, časť

e) návrh opatrení alebo metódy ochrany Martinského lesa. Prevádzkovateľ zabezpečil dopracovanie projektovej dokumentácie o metódy ochrany Martinského lesa zaradeného do systému Natura 2000.

10. Žiadame v časti B1.1 predloženej žiadosti, uviesť pravdivý údaj. Vrt HSV 2A nikdy nebol v integrovanom povolení schválený ako vrt referenčný pre účel monitoringu podzemných vôd. Obdobne vrty HSV2B a HSV 5A - neboli nikdy predložené ani ako žiadosť o schválenie nového stavebného objektu na monitoring podzemných vôd (s náležitými povoleniami), neboli nikdy povolené v zmysle integrovaného povolenia a nikdy neboli zapracované do prevádzkového poriadku.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' - Vyjadrenie inšpekcie k bodu č. 6

Monitorovací vrt HSV2A bol vybudovaný na základe zmeny č. 4 integrovaného povolenia a jej právoplatnej podmienky III.I.2.3. bod 2.3.1. (6397-3807/37/2018/Sob/374390107/Z4 zo dňa 05.02.2018), následne bol vrt HSV2A zapracovaný do prevádzkového poriadku, ktorý bol schválený zmenou č. 5 integrovaného povolenia (6465-34159/37/2018/Sob/374390107/Z5 zo dňa 19.10.2018).

11. Z príloh z časti P predloženej žiadosti sa zdá, že pre stavebné konanie, v oblasti ochrany lesov, nebolo vydané stanovisko príslušného orgánu. Rovnako sa zdá, že Mesto Senec nevydalo povolenie v zmysle povoľovania prevádzky, alebo zmeny malého zdroja znečistenia. Žiadame, aby sa bez príslušných súhlasov žiadosť navrhovateľa zamietla.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Zákon o lesoch neumožňuje vydávať stanovisko k stavebnému konaniu, preto prevádzkovateľ predložil stanovisko k umiestneniu stavby, čo aj náležite v žiadosti vysvetlil - Okresný úrad Senec – odbor pozemkový a lesný – č. OU-SC-PLO-2020/003726-03 zo dňa 24.2.2020. Mesto Senec sa k žiadosti vyjadrilo listom č. SEN14885/2947/9116-2020/198 zo dňa 19.5.2020 s výsledkom súhlasí s investičným zámerom s dodržaním všeobecných právnych predpisov.

12. V časti L1 na strane 39 predloženej žiadosti žiadame uviesť korektný údaj – skládka sa nachádza v bezprostrednej blízkosti obytnej oblasti Červený Majer (menej ako 300m od telesa skládky) a 1,4km od sídliskovej oblasti „Stará a Nová tehelná“ mesta Senec (ulica Pri včelárikoch a okolie). Obdobne žiadame uviesť korektný údaj aj v časti E2.3 na strane 29.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Pomery a umiestnenie skládky sú všetkým účastníkom zrejmé, obytný dom umiestnený na príjazdovej komunikácii ku skládke nemožno považovať za „obytnú oblasť“, údaj o umiestnení skládky je len orientačný. Lokalita bola „zaťažená“ skládkou od 70-tych rokov minulého storočia. Vzdialenosť sídliska Stará a Nová tehelná je v zmysle vyhlášky o skládkovaní odpadov dostatočná.

13. V časti D1.1.3 na strane 21 predloženej žiadosti chýbajú VOC v zozname znečisťujúcich látok a vlastnosti látok úplne absentujú. Zároveň žiadame, aby k pravidelnému monitoringu zakotvenému v IPKZ pribudol aj plyn H<sub>2</sub>, CO a navyše žiadame o výpočet odhadom (pokiaľ meranie nie je možné) množstvo N<sub>2</sub> a VOC.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Meranie VOC legislatíva vo vyhláške o skládkovaní odpadov príloha č. 4 bod II neukladá, odborne spôsobilá osoba nenavrhol potrebu merania tohto parametra, a preto požiadavka merania VOC je irelevantná. Prevádzkovateľ má v zmysle integrovaného povolenia udelenú štandardnú podmienku, ako aj iní prevádzkovatelia skládok - povinnosť predkladať každoročne vyhodnotenie merania produkcie skládkových plynov, ktoré sa merajú 2 krát ročne, v zmysle citovanej prílohy vyhlášky.

14. V časti D3.3.1, H1.4 (a iných) predloženej žiadosti, z rovnakých dôvodov ako v pripomienke 10, žiadame o odstránenie neschválených monitorovacích vrtov HSV 2A, HSV2B a HSV 5A – obdobne pre iné časti tejto žiadosti navrhovateľa.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Aktualizácia rozsahu monitorovania spojená s vrtmi HSV2B a HSV 5A je predmetnom zmeny č. 8 integrovaného povolenia.

15. V časti D4.1 na strane 26 predloženej žiadosti je uvedené, že akumulčná nádrž je určená na skladovanie nebezpečného odpadu. Podľa § 8 Zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov, ods. 2 vyhlášky 371/2015 Z. z. „Plocha určená na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a skladovanie nebezpečných odpadov musí byť zabezpečená proti pôsobeniu škodlivých látok, spevnená a nepriepustná a nebezpečné odpady musia byť zabezpečené pred pôsobením vonkajších vplyvov.“
- Vzhľadom na to, že uvedená činnosť nie je v súlade s vyhláškou žiadame príslušné orgány k náprave tohto protizákonného stavu.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Priesakovú kvapalinu nie je možné pokladať za adekvátny vodný výluh podľa metodiky stanovovania koncentrácií látok - vylúhovateľnosti pre jednotlivé triedy skládok odpadov. Určovanie analýzy tohto rozsahu je zamerané predovšetkým na porovnávanie ukazovateľov znečistenia monitorovacích vrtov a ukazovateľov znečistenia priesakovej kvapaliny. Prebytočná priesaková kvapalina nie je odpadom, ktorý sa zneškodňuje ukladaním na skládku. Až do jej odvozu je považovaná za médium používané v prevádzke, ak to jej vlastnosti dovoľujú. Recirkulácia za určených podmienok (analýza v limite pre prijatie odpadu na skládku NNO) nie je považovaná za zneškodňovanie odpadu (zneškodňovanie priesakovej kvapaliny). Ide o prirodzený cyklus podporujúci konsolidáciu a naštartovanie konsolidačných procesov v skládke. Prebytky priesakovej kvapaliny sú likvidované v zariadeniach na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov už ako odpad, ide o čistiarne odpadových vôd. Každé zariadenie na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie odpadu má vlastné technologické postupy a limity na prijatie a spracovanie takéhoto odpadu. Koncentrácia priesakovej kvapaliny závisí od viacerých faktorov, klimatické podmienky, zloženie odpadu.

16. V časti B1.1 na strane 13, ako aj v iných častiach žiadosti, je evidentné, že predkladateľ má v úmysle vybudovať aktívny systém odchyťovania skládkových plynov a jeho spaľovanie až po naplnení kapacity. Žiadame, aby SIŽP v prípade kladného stanoviska k zámeru podmienila povolenie ďalšej činnosti prevádzky až po vybudovaní systému na spaľovanie/zhodnocovanie skládkových plynov. Na základe nameraných emisií má prevádzka zákonnú povinnosť tento plyn spaľovať alebo zhodnocovať a to okamžite.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Aktívny systém odchyťovania skládkového plynu a jeho spaľovanie je súčasťou zmeny č. 8 integrovaného povolenia a prevádzkovateľ bude mať povinnosť zabezpečiť jeho vybudovanie v určenej lehote bez ohľadu na naplnenie kapacity.



17. V časti E3.1 na strane 29 predloženej žiadosti žiadame zaevidovať, že skládka spoločnosti AVE má odvádzané dažďové vody popod skládku 1. a 2. etapy a teda predpokladáme, že tento stav je zmluvne, resp. právne dojednaný. Taktiež žiadame uviesť, komu patrí priestor do ktorého sú vypúšťané dažďové vody na koordináte 48°14'42.28901 17°23'11.36798 resp. celkovo zaplavovaný priestor nakoľko sa jedná o zaplavenú plochu viac ako 100m<sup>2</sup> pri prívalových dažďoch.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Odvádzanie dažďových vôd bolo povolené integrovaným povolením rozhodnutím č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.07.2008 a následnou kolaudáciou rozhodnutím č. 8904-33815/37/2009/Koz/373200107/KR zo dňa 20.10.2009. Po vybudovaní MSEB hrádze, bude odvádzanie dažďových vôd z vetiev A – D odvedené do záchytných nádrží s celkovým objemom 66 m<sup>3</sup>.

18. V časti F1.2 na strane 30 predloženej žiadosti žiadame uviesť pravdivú informáciu, resp. vyriešiť súčasný stav a zosúladiť ho s prevádzkovým poriadkom a technickou špecifikáciou stavebných prvkov. Prevádzkovateľ obsypáva odplyňovacie drény neschváleným materiálom. Materiál, v ktorom majú byť uložené odplyňovacie drény v zmysle integrovaného povolenia je aj s predpísanou frakciou presne stanovený. Zároveň v bode F1.3 je uvedené „od začiatku prevádzkovania skládky“, v znení bodu F1.2 je uvedený údaj nepravdivý.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ vložil do odplyňovacích drénov vrstvu koksokompostovacieho filtra po konzultácii so SIŽP a po konzultácii s dvoma nezávislými projektantmi v oblasti projektovania skládok odpadov. Stav osadenia je popísaný v priloženej projektovej dokumentácii. Osadenie koksokompostovacích filtrov do odplyňovacích šacht bolo oznámené SIŽP listom č. 13/2020/Hru zo dňa 07.02.2020 doručením dňa 14.02.2020 na inšpekciu. Jednalo sa o osadenie vložky v minimálnom objeme odplyňovacieho drénu.

19. V časti L1 na strane 39 predloženej žiadosti žiadame uviesť pravdivú informáciu. Je nezmyselné tvrdenie, že z hľadiska osadenia sa skládka nachádza pod úrovňou terénu a jeho horná hrana bude nad úrovňou terénu. Veď je nepopierateľné, že horná hrana skládky je už v súčasnosti takmer na úrovni vrcholu stromov susediaceho lesa.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Skládka odpadov je stavebne budovaná ako „polozapustená“ (čiastočne pod zemou a čiastočne nad zemou), údaj ohľadom osadenia skládky je správny.

20. Z dôvodu zachovania prehľadnosti povoľovacieho konania žiadame vylúčiť žiadosť o zmenu prevádzkového poriadku, táto zmena nebola súčasťou pôvodnej žiadosti a jej potreba vyplynula z vynútenej zmeny projektu. Konečná zmena stavby stále nie je jasná a projekt samotný je v pripomienkovom konaní. Zmena prevádzkového poriadku nemôže byť len tak vnorená do žiadosti, ktorej predmetom bola iba zmena stavby v

rozsahu zvýšenej hrádze na SZ cípe a súvisiaci projekt rekultivácie a stavebné prvky odvádzania dažďových vôd.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia nevidí dôvod na vylúčenie žiadosti prevádzkovateľa o schválenie návrhu prevádzkového poriadku zariadenia na zneškodňovanie odpadov z konania č. 8 o zmene integrovaného povolenia.

21. Z dôvodu už naplnenej kapacity predmetnej skládky žiadame nepovoľovať uskladnenie odpadu činnosťou D15 a D14. Dôvodom sú dôvodné obavy z možnosti likvidácie tohoto odpadu v prípade, že prevádzkovateľ sa dostane do ekonomickej nestability. Zároveň máme obavy z pokračovania nežiaducich účinkov skládkovania vyplývajúce aj z takéhoto spôsobu ukladania odpadu. Navyše, dôvod odstávky iných skládok nie je dôvodom na to, aby skládka tretej strany (t.j. skládka predkladateľa tejto žiadosti) dostávala povolenie na takúto činnosť. V prípade odstávky iných skládok si majú dané skládky riešiť povolenie pre „dočasné uloženie odpadu“ vo vlastnej réžii a vlastných priestoroch, čo najbližšie k prevádzke, aby sa predišlo zbytočnej preprave a uhlíkovej stope s tým súvisiacej.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Činnosť D15 a D14 Inšpekcia prevádzkovateľovi dočasne povoľuje v rozsahu dočasného skladovania odpadu pred činnosťou jeho zneškodnenia, následného zosýpania odpadu do veľkokapacitných kontajnerov a tým pádom aj efektívnejšieho odvozu na iné zneškodňovacie zariadenie. Táto činnosť je prevádzkovateľovi povolená z titulu problematického stavu zabezpečovania nakladania predovšetkým so zmesovým komunálnym odpadom v regióne, vzdialené dostupné kapacity na ukladanie odpadu a občasné výpadky prevádzky dostupných kapacít skládok. V záujme mesta a okolitých obcí bola táto činnosť prevádzkovateľovi povolená za prísnych podmienok, ktoré zabezpečia, že zmesový komunálny odpad, bude po dočasnom uložení najneskôr do 2 týždňov od prevzatia na činnosť D15 a D14 zneškodnený na dostupnom zariadení.

22. Nie je nám jasné, z akého dôvodu žiadateľ znižuje celkovú výšku rekultivačnej vrstvy. Ako je možné, že v súčasnosti teleso skládky, stavbou podľa pôvodného projektu, je kapacitne zaplnené (t. j. má 550 000 m<sup>3</sup> odpadu) avšak navrhovateľ deklaruje, že navýšenie o 66 000 m<sup>3</sup> dosiahne zavozením odpadu iba do prerobenej obvodovej hrádze (ako je uvedené v zhrnutí žiadosti v časti L), ale zároveň predkladá projekt, kde je výška odpadu na celej ploche skládky o viac ako 1,5m vyššia (t. j. nie je v súlade s projektom celkovej kapacity 550 000 m<sup>3</sup>). Máme za to, že žiadateľ týmto projektom získava ďalších 25 000 m<sup>3</sup> a pravdepodobne aj viac priestoru na uloženie odpadu. Žiadame SIŽP o overenie skutočného stavu už zavozeného odpadu a navrhovateľa o predloženie hodnoverného a hlavne uskutočniteľného projektu.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia začala v prevádzke environmentálnu kontrolu, zameranú na preverenie množstva ukladaného odpadu a porovnania nadmorskej výšky so schválením stavebným projektom pre 3. etapu skládky. Samotný severozápadný cíp má mať kapacitu 66 000m<sup>3</sup> podľa predloženého projektu. Do vydania zmeny č. 8 integrovaného povolenia nebola environmentálna kontrola ukončená.

23. Vo viacerých častiach žiadosti je stále zmienená elimináciu prašnosti výlučne skrúpaním telesa priesakovou kvapalinou. Žiadame o zákaz skrúpania touto kvapalinou nakoľko nie je možné účinne predísť skrúpaniu kvapalinou spadajúcou do kategórie nebezpečného odpadu, zároveň táto činnosť produkuje zápach. Ak k tomu nepríde, žiadame vypracovať projekt prevencie kontaminácie okolitého prostredia vrátane vzduchu aerosólom zo skrúpania (pokiaľ sa nevyužije úžitková voda). Rovnako nesúhlasíme s opatrením uvedeným v časti M4.1 predloženej žiadosti.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Pri úplnom zákaze skrúpania skládky odpadov by došlo k znevýhodňovaniu prevádzkovateľa oproti iným prevádzkovateľom skládok podobného charakteru. Inšpekcia pri vydávaní rozhodnutí prihliada aj na zásadu rovnosti, t.j. prihliada na už vydané povolenia pre iné prevádzky a na ich určené podmienky. Zároveň inšpekcia považuje skrúpanie skládky za prospešné z dôvodu prašnosti, úletu odpadu, požiaru, sadania a konsolidácie telesa. Podmienka o zákaze skrúpania skládky priesakovou kvapalinou, ktorá nespĺňa limity výluhu odpadu pre prijatie na triedu skládky SKNNO a podmienka likvidácie nadbytočnej vody naďalej zostáva pre prevádzkovateľa v platnosti. Inšpekcia dopĺňa podmienku skrúpania skládky o zákaz rozstreku priesakovej kvapaliny formou aerosólovej formy. Skládku je možné skrúpať prostredníctvom prúdnic, hadíc alebo cisternou.

24. V časti M1 predloženej žiadosti úplne absentuje informácia o spaľovaní plynu.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Informácia o spaľovaní plynov je uvedená aj v iných častiach žiadosti, k žiadosti bola priložená projektová dokumentácia.

25. Žiadame o určenie emisných limitov pachotvorných látok H<sub>2</sub>S a VOC.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Emisné limity sa pri skládke neurčujú. Skládku je malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

26. Žiadame odstrániť z popisu monitoringu skládky vrt HSV 5A a obnoviť funkčnosť pôvodného vrtu HSV 5. Dôvodom je fakt, že nezachytí rovnaké množstvo prípadnej kontaminácie (podzemné vody tečú od Z/SZ strany), funkčne sa nachádza severne (nie južne ako pôvodný vrt) od čerpadla a zároveň predpokladáme od potrubia, ktoré odvádza dažďovú vodu. Zároveň trváme na dodržaní pôvodného projektu, kde monitoring v

smere prúdenia podzemných vôd tesne za telesom 3. etapy mal byť vykonaný v dvoch vrtoch. Žiadame uviesť, akým spôsobom chce navrhovateľ kontrolovať objem kontaminácie podzemných vôd, keďže bez 3 meracích bodov nie je možné určiť plochu a teda ani objem prípadnej kontaminácie, čo je určujúcim prvkom pre analýzu rizika a prípadnej nutnosti asanácie environmentálnej záťaže.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' poznámka k bodu vyššie v texte k oboj vrtom.

Inšpekcia nemá dôvod spochybňovať vyjadrenia dvoch nezávislých odborne spôsobilých osôb (hydrogeológov), ktorých správy boli v konaní predložené. Monitorovací systém je nastavený dostatočne a vrt HSV5A je náhradným vrtom a plnohodnotne nahrádza vrt HSV5. Prevádzkovateľ predložil posudky odborne spôsobilých osôb, ktoré sú predložené v konaní, vrátane vyjadrení ohľadom potreby a existencie vrtu HSV6.

27. Žiadame oddeliť funkčný prvok čerpania kvapaliny priesakovej a iných odpadových/povrchových vôd z dôvodu úplného oddelenia funkčných prvkov a prevencie kontaminácie.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Skládka má samostatný systém na nakladanie s priesakovou kvapalinou a samostatný systém na nakladanie s nekontaminovanými zrážkovými vodami.

28. Žiadame uviesť /resp. doplniť do projektu/ aké preventívne stavebné a funkčné prvky sú navrhované proti pretečeniu akumuláčnej nádrže vrátane situácie výpadku elektrickej energie. V minulosti došlo pri zvýšených zrážkach k pretečeniu akumuláčnej nádrže priesakovej kvapaliny, ktorá sa voľne zmiešala s dažďovou a takto bola predpokladáme vypustená na koordináte 48°14'42.28901 17°23'11.36798 bez ďalšej asanácie kontaminovanej pôdy.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Akumulačná nádrž je dimenzovaná v zmysle platných STN. V prípade dlhodobého výpadku elektrickej energie je prevádzkovateľ povinný priesakovú kvapalinu použiť buď na skrápanie telesa skládky prípadným použitím čerpadla s agregátom na výrobu elektrickej energie alebo odviezť na čističku odpadových vôd.

29. Žiadame uviesť preventívne opatrenia pri prečerpávaní priesakovej kvapaliny zo spodného tesnenia skládky, nakoľko pri havárii aj v minulosti došlo k vyliatiu priesakovej kvapaliny do odvodňovacieho rigolu dažďovej vody.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Priesaková kvapalina steká z telesa skládky po tesnení skládky do nádrže gravitačným spádom, pri jej prebytkoch je odvážaná na dohodnuté zariadenie určené na likvidáciu takejto vody.

30. Žiadame, aby jednotlivé časti žiadosti jasne oddeľovali informácie SÚČASNÉHO VYBAVENIA A OPISU PREVÁDZKY a informácie o BUDÚCOM VYBAVENÍ A OPISU PREVÁDZKY. Zároveň je úplne nejasné, čo v ktorej fáze výstavby (alebo času vykonávanej činnosti) bude vybudované a slúžiť ako neoddeliteľný funkčný prvok. Celá žiadosť uvádza účastníkov konania do omylu, žiadame ju zrušiť a prepracovať v celom rozsahu.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Predkladaná žiadosť je zrejme neprehľadná, ale údaje uvedené v tomto rozhodnutí sú ucelené a zjavné. Súčasný stav vybavenia prevádzky je opísaný v integrovanom povolení a jeho následných zmien v platnom znení. Budúce vybavenie prevádzky je opísané v tomto rozhodnutí. Po vydaní a správoplatnenia tohto rozhodnutia, si prevádzkovateľ s realizátorom stavebných prác navrhne časový a vecný plán výstavby jednotlivých stavebných objektov. Po vybudovaní stavebných objektov je prevádzkovateľ povinný požiadať inšpekciu o kolaudáciu stavby.

31. Žiadame odstrániť zo žiadosti navrhovateľa časť týkajúcu sa prevádzkového poriadku, nakoľko pôvodná žiadosť žiadnu takúto zmenu neobsahovala.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Prevádzkovateľ v žiadosti z mája 2020 žiadal Inšpekciu o vydanie prevádzkového poriadku. Inšpekcia v liste č. 5844/37/2020-16062/2020/Sob/Z8SP zo dňa 27.05.2020 upovedomila účastníkov konania a dotknuté orgány o plánovanej zmene, aj o vydaní súhlasu na prevádzkový poriadok. Prevádzkovateľ musel upraviť prevádzkový poriadok, z dôvodu zmeny spaľovania skládkového plynu. Túto zmenu inšpekcia listom č. 5844/37/2020-39793/2020/Sob/Z8SP zo dňa 07.12.2020 oznámila účastníkom konania a dotknutým orgánom a zaslala prílohu prevádzkový poriadok na vyjadrenie.

32. Žiadame zastaviť konanie navrhovateľa z nasledujúcich dôvodov:
- 32.1 Priesaková kvapalina skládky kategorizovanej ako NNO nemôže spadať do kategórie NO.
- 32.2 Súčasný stav prevádzky vyžaduje odbornú analýzu už uloženého odpadu, nakoľko jeho výluh produkuje nebezpečný odpad.
- 32.3 Máme za to, že kontaminácia spodných vôd vyžaduje analýzu znečisteného územia ako aj zistenie príčiny a nápravu stavu – plané závery aj z environmentálnych kontrol a vypracovania správy z monitoringu podzemných vôd nepojednávajú o pohybe kontaminačného mraku v danom území, avšak z predošlých meraní za rok 2019 urobených spoločnosťou GEO-Komárno jasne vyplýva, že ku kontaminácií došlo v priestore medzi vrtom HSV2 a HSV5 (!).
- 32.4 V správe od spoločnosti Geodyn, Prieskum výskytu bioplynu na skládke SENEK – 3. etapa z októbra 2019, je evidentné, že v niektorých odvetrávacích drénoch (7 a 15) je enormná hladina CO, ktorá indikuje nedokonalé horenie vo vnútri telesa skládky. Žiadame o šetrenie tohoto stavu a nepovoľovanie ďalšej činnosti bez objasnenia príčin

a nápravy vzniknutého stavu. Zároveň dávame do pozornosti, že práve v oblasti drénu č. 7 došlo k zahoreniu - údajne iba na povrchu telesa skládky, pričom príčinu stále šetrí PZ SR. V neposlednom rade, uvádzaná koncentrácia CO môže mať fatálne následky na ľudský život.

- 32.5 V pripomienke 1.2.1 uvádzame, že existuje súbežný zámer prevádzkovateľa rozšíriť kapacitu predmetnej skládky a obe žiadosti by mali byť zosúladené a spojené nakoľko sa jedná o zmenu tej istej stavby.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Nie je dôvod na zrušenie rozhodnutia, v rozsahu hodnotenia podľa zákona EIA činnosť „Senec - Centrum odpadového hospodárstva“ je zámer výstavby hrádze uvedený kvôli vyhodnoteniu kumulatívnych vplyvov na životné prostredie spolu s navrhovanými činnosťami.

Inšpekcia nevidí dôvod, prečo by priesaková kvapalina nemohla mať, pri porovnaní s hraničnými hodnotami odpadu prijatého na skládku, hodnoty pre prijatie na skládku triedy SKNO. Jej koncentrácia závisí od rôznych faktorov. Priesakovú kvapalinu nemôžeme pokladať za adekvátny vodný výluh podľa metodiky stanovovania koncentrácií látok - vylúhovateľnosti pre jednotlivé triedy skládok odpadov. Priesaková kvapalina je likvidovaná v externých zariadeniach, ktoré majú nastavené špecifické limity na príjem odpadových vôd, a limity, ktoré sú určené na príjem odpadu na skládku, nie sú aj limitmi určenými na príjem odpadu do zariadenia na zneškodňovanie priesakovej kvapaliny.

Na skládku odpadov boli ukladané odpady uvedené v evidenčných listoch skládky. Priesaková kvapalina je likvidovaná v zmysle postupov koncového spracovateľa, ktorý má nastavené vlastné limity a rozsahy na príjem odpadu NO alebo OO. Analýza výluhu je pre priesakovú kvapalinu určená jedine z dôvodu možnosti alebo nemožnosti využitia na skrápanie na teleso triedy skládky SKNNO.

Monitoring podzemných vôd za rok 2020 nevykázal kontamináciu. Zvýšené TOC v roku 2019 boli na Inšpekciu nahlásené a stav sa v roku 2020 stabilizoval, čo potvrdili dvaja nezávislí hydrogeológovia – GEO KOMÁRNO a AQUA-GEO v rámci kontrolných rozborov pre SIŽP.

Inšpekcia si na vlastné náklady objednala odborne spôsobilú osobu, ktorá vykonala odber vzoriek skládkového plynu z prevádzky a následne vypracovala správu „Meranie plynov na skládke SENEK – 3. etapa“ z augusta 2020. Z výsledkov správy vyplýva, že:

- sú nainštalované biooxidačné filtre, zamerané na zneškodňovanie metánu,
- hodnoty CO<sub>2</sub> vo vrtoch 1 až 16 boli rozdielne, z dôvodu pôvodného materiálu, veku odpadu, vlhkosti odpadu, ale tiež s mocnosťou pokrývaného materiálu na prekryv,
- hodnoty CO<sub>2</sub> boli na úrovni 40 – 45 obj. %,
- enkapsulácia skládkového telesa podmienila podstatnú zmenu v tvorbe skládkového plynu.

V rámci prevádzky sa monitorujú vrty HSV1 (indikačný), HSV2 (referenčný), HSV2A (referenčný), HSV4 (indikačný), HSV5 (indikačný) - ktorý sa týmto konaním mení na HSV5A. Po vybudovaní sa bude monitorovať aj ďalší referenčný vrt HSV2B. Inšpekcia aj na základe posudkov (AQUA – GEO a GEO – KOMÁRNO) predkladaných do konania konštatuje, že monitorovací systém je dostatočný a vybudovaný v zmysle vyhlášky o skládkovaní odpadov.

Vid' vyjadrenie inšpekcie k bodu 1 listu Tengeriho zo dňa 12.01.2021.

33. Ako účastník konania máme záujem nahliadnuť do všetkých príloh tejto žiadosti „po jej zmene“ a vzniesť k nim pripomienky, avšak do dnešného dňa nám to nebolo umožnené. SIŽP (osoba uvedená ako kontaktná osoba v predmetnom konaní) bola z tohoto dôvodu kontaktovaná telefonicky a prostredníctvom SMS správy dňa 4.1.2021, zároveň boli podklady v bodoch vyžiadané dňa 5.1.2021 cez elektronickú schránku ÚPVS. Vzhľadom na neprístupnosť uvedených informácií žiadame SIŽP o predĺženie lehôt na doručenie vyjadrení k predloženým podkladom.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia žiadosti účastníka konania vyhovelá a predĺžila možnosť na vyjadrenie k predloženým podkladom ku konaniu do 10.02.2021. Inšpekcia emailmi zo dňa 13.01.2021, 16.01.2021, 21.01.2021, 23.01.2021, 24.01.2021 a 28.01.2021 komunikovala a poskytovala účastníkovi konania všetky požadované podklady ku konaniu.

34. Trváme na všetkých pripomienkach, ktoré sme v rámci občianskej iniciatívy vzniesli v súvislosti s predchádzajúcim projektom. Preto predošlé pripomienky posielam v prílohe aj s podpisovou listinou občianskej iniciatívy a žiadam o ich náležité vyrozumienie s uplatnením všetkých informácií, ktoré SIŽP získala ako výstup z environmentálnych kontrol č. 18/2020-P a č. 26/2020-P ako aj výstupom z podnetu na zápach šíriaci sa z oblasti skládky komunálneho odpadu Senec- Červený majer. Spomenuté environmentálne kontroly boli ukončené až niekoľko mesiacov po určení rozsahu doplnenia zmeny projektovej dokumentácie (t.j. tejto žiadosti navrhovateľa), preto nemohli byť ani náležite zapracované do vyjadrení k predošlým pripomienkam.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia z vykonaných kontrol č. 18/2020-P a č. 26/2020-P uložila prevádzkovateľovi pokuty a vydala nápravne opatrenia samostatným konaním. Prevádzkovateľ splnil podmienky uvedené v rozhodnutí o nápravných opatreniach.

**V predĺženej lehote sa k žiadosti o zmenu č. 8 integrovaného povolenia vyjadrili:**

#### **1. Ing. Dávid Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, listom zo dňa 10.02.2021 zaevidovaním 10.02.2021 dáva nasledovné pripomienky:**

1. Rozsah zisťovacieho konania navrhovanej činnosti nebol pre predkladaný zámer postačujúci

- 1.1 Nakoľko v začatom konaní došlo k odhaleniu závažných skutočností a potrebných zmien, žiadame príslušný orgán v spolupráci s rezortným a povoľujúcim orgánom určiť znovu rozsah hodnotenia a to predovšetkým:
  - 1.1.1 vo vzťahu k skutočnej (zvýšenej oproti predloženým a posúdeným kumulatívnym, vplyvom a rozptylovej štúdií) produkcií metánu ( $\text{CH}_4 > 50 \text{ obj\%}$ ) a sírovodíka ( $\text{H}_2\text{S} > 350 \text{ ppm}$ ) v odplyňovacích drénoch,
  - 1.1.2 vo vzťahu k skutočným (zvýšeným) emisným tokom skleníkových plynov, predovšetkým  $\text{CO}_2$ ,  $\text{CH}_4$  a zápachotvorných plynov  $\text{H}_2\text{S}$  a  $\text{VOC}$ .
- 1.2 Navrhovateľ je povinný predložiť zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov a vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie kumulatívne. Nakoľko žiadateľ v rámci súbežného predkladaného zámeru plánuje rozšíriť prevádzkovanú 3. etapu skládky odpadov o kapacitu 220 600 m<sup>3</sup>, MŽP SR rozhodnutím č.7437/2020-1.7/dh, 23974/2020 zo dňa 20. 05. 2020 rozhodlo, že navýšenie kapacity skládky odpadov v rámci navrhovanej činnosti „Rozšírenia jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“ a predchádzajúca zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie severozápadného cípu skládky odpadov“ sú v zmysle ust. § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov v prevádzkovej a v priestorovej súvislosti a zároveň sú to zmeny tej istej činnosti, ktoré na seba nadväzujú a ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ale v súčte ich dosahujú alebo prekračujú a v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa považujú tieto zmeny za jednu činnosť a navrhovateľ je povinný predložiť zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov a vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie kumulatívne, t. j. existujúca navrhovaná činnosť vrátane predchádzajúcich samostatných zmien a ich možné synergické pôsobenie.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodom 1. až 1.2.1.

2. V zmysle zákona 24/2006 Z. z. §19 ods. 2 v mene občianskej iniciatívy podávame Podnet na povinné hodnotenie v zmysle zákona 24/2006 Z. z.
- 2.1 Žiadame o zosúladienie zmeny č.8 a súbežného zámeru žiadateľa, ako bolo popísané v bode 1.2.1

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodom 2. až 2.1.

3. Žiadame SIŽP o zákonné a korektné vysporiadanie sa s výsledkom Environmentálnej kontroly č. 18/2020-P a č. 26/2020-P, nakoľko pôvodné konanie vo veci zmeny Z8 integrovaného povolenia nebolo zrušené aj napriek závažným zisteniam a podstatným zmenám v činnosti ako:



- 3.1 produkované emisie skleníkových a skládkových plynov v rozsahu výbušnej koncentrácie a pravdepodobne technicky spracovateľnom množstve,
  - 3.2 ohrozenie života pracovníkov prevádzky nebezpečenstvom výbuchu,
  - 3.3 ohrozenie života pracovníkov prevádzky nebezpečenstvom inhalácie toxických koncentrácií H<sub>2</sub>S,
  - 3.4 ohrozenie životného prostredia rizikom požiaru pre nekontrolovaný únik skládkových plynov v koncentrácií výbušnej zmesi so vzdušným kyslíkom,
  - 3.5 znefunkčnený monitorovací (indikačný) vrt HSV 5 a jeho neexistujúca náhrada v zmysle platných súhlasov, platného povolenia a platného prevádzkového poriadku,
  - 3.6 priesaková kvapalina spadajúca do kategórie nebezpečného odpadu uchovávaná vo funkčných prvkoch skládky pre nie nebezpečný odpad.
  - 3.6.1 Nakoľko akumulčná nádrž priesakovej kvapaliny ako aj tesniaca vaňa skládkového telesa obsahuje nebezpečný odpad, žiadateľ týmto stavom prevádzkuje skládku nebezpečného odpadu avšak povolenie na to nemá! Zdôrazňujeme, že tesniaca vaňa pod telesom skládky, ako aj akumulčná nádrž, sú integrálnou funkčnou súčasťou telesa skládky nie nebezpečného odpadu (NNO) a preto povolenie nakladania s nebezpečným odpadom uvedenom v časti “D4 Nakladanie s odpadmi” predkladanej žiadosti sa nemôže vzťahovať na ukladanie nebezpečného odpadu v technických a stavebných prvkoch samotného vybavenia telesa skládky odpadu na NNO.
- Zároveň v mene občianskej iniciatívy podávame Podnet na kontrolu činnosti SIŽP z nasledujúcich dôvodov:
- 3.7 Podľa zákona 39/2013 Z. z. § 20 ods (2) Ak inšpekcia na základe oznámenia prevádzkovateľa o plánovanej zmene činnosti v prevádzke alebo na základe vykonanej kontroly podľa § 34 zistí, že ide o podstatnú zmenu, začne konanie o vydanie povolenia pri zmene činnosti v prevádzke spôsobom podľa § 11 a vyzve prevádzkovateľa, aby v určenej lehote predložil žiadosť o vydanie povolenia pri zmene činnosti v prevádzke
  - 3.8 Podľa zákona 39/2013 Z. z. § 20 ods (3) Ak sa v priebehu konania zistí, že podstatná zmena činnosti v prevádzke sa vykonáva a má významné nepriaznivé účinky na ľudské zdravie alebo životné prostredie, rozhodnutím inšpekcia dočasne pozastaví činnosť v prevádzke. V konaní sa postupuje primerane podľa § 3 až 19. Odvolanie proti rozhodnutiu o dočasnom pozastavení činnosti v prevádzke nemá odkladný účinok.
  - 3.9 Podľa zákona 39/2013 Z. z. § 2, písm. I podstatná zmena je zmena v charaktere prevádzky alebo činnosti prevádzky alebo rozšírenie prevádzky, ktorá môže mať významné nepriaznivé účinky na ľudské zdravie alebo životné prostredie; za podstatnú zmenu sa považuje zmena v užívaní, spôsobe prevádzkovania alebo rozsahu prevádzky, ak zmena 1. podlieha povinnému hodnoteniu podľa osobitného predpisu 2. zahŕňa odchýlné hodnoty z emisných limitov podľa § 22 ods. 6 alebo vyplýva z prehodnotenia záväzných podmienok povolenia podľa § 33 a osobitných predpisov
  - 3.10 Podľa zákona 39/2013 Z.z. § 35 ods. (2) písm d. - Ak inšpekcia zistí nedostatky, rozhodne o obmedzení činnosti prevádzky alebo o zastavení činnosti v nej alebo v jej

časti, ak prevádzkovaním nastalo alebo hrozí závažné poškodenie zdravia ľudí alebo životného prostredia alebo vznik značnej materiálnej škody.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodom 3. až 3.10

Doplnenie vyjadrenia k bodu 3.6.1

Priesaková kvapalina vzniká priesakom zrážkovej vody telesom skládky odpadov, čím sa kontaminuje rôznymi látkami z dovezeného skládkovaného odpadu. Priesaková kvapalina nachádzajúca sa v telese skládky odpadov prípadne v akumuláčnej nádrži je považovaná za médium, ktoré sa používa za splnenia niektorých parametrov na skrúpanie skládky, podporu sadania telesa a zabraňuje prašnosti. To, že voda v akumuláčnej nádrži nespĺňa limity prijatia na skládku ostatného odpadu neznamena, že ide o nebezpečný odpad, nakoľko priesakovú kvapalinu je možné považovať za opakovaný výluh, vytvorený prirodzenou cestou. Zloženie priesakovej kvapaliny závisí od rôznych faktorov prostredia, ako napríklad zrážky, vlhkosť, plocha vyparovanej skládky, prijatého odpadu a iné. Priesaková kvapalina sa stáva odpadom až vtedy, keď sa dá vyviezť na príslušnú čističku odpadových vôd na zneškodnenie.

4. Projektovaná dokumentácia nie je v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24.06.2019, preto žiadame o zosúladienie projektu navrhovateľa s týmto rozhodnutím.
- 4.1 Po vzhliadnutí celej dokumentácie je zrejmé, že celková projektovaná výška skládky odpadu po rekultivácii t.j. 158.86 m.n.m. (výkres: SO-20 Technická a biologická rekultivácia) prevyšuje pôvodnú výšku odpadu, ktorá mala mať po rekultivácii podľa pôvodného projektu z roku 2007 maximálne 157 m.n.m.  
Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní explicitne uvádza v odôvodnení v nižšie uvedených častiach, že projekt navrhovateľa bude rešpektovať pôvodný projekt a výšku telesa skládky po rekultivácii:
  - 4.1.1 Strana č. 3 - Popis zmeny navrhovanej činnosti "Navýšenie severozápadnej časti obvodovej hrádze sa uvažuje realizovať tak, aby výsledný povrch telesa skládky po rekultivácii nepresahoval kótu stropu skládky stanovenej v pôvodnom Projekte uzavretia a rekultivácie skládky, tzn. 157 m n. m. Koruna navýšenej hrádze tak bude sledovať výsledné parametre stanovené v projekte."
  - 4.1.2 Strana č. 3 - Popis zmeny navrhovanej činnosti "Návrhom nových syntetických vrstiev sa zníži pôvodne navrhovaná hrúbka rekultivačných vrstiev z 2,4 m na približne 1,2 m pri zachovaní vrchných kót telesa skládky po jeho rekultivácii."
  - 4.1.3 Strana č. 60 - Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny "Zmenu krajinnej siluety vyvolá tiež predĺženie svahu telesa skládky a zmiernenie jeho sklonu, i keď je plne rešpektovaná kóta stropu skládky stanovená v jej Projekte uzatvorenia a rekultivácie."
- 4.2 Po vzhliadnutí celej dokumentácie je zrejmé, že celková plocha skládky bude rozšírená, čo je v rozpore s tvrdením uvedeným v rozhodnutí zisťovacieho konania – vnútorné

steny MSEB hrádze totiž nie sú kolmé a teda priamo prispievajú k horizontálnej ploche ukladania odpadu. Ako uvádza napr. technický výkres SO-02 Hrubé terénne úpravy (detail na Obr. 1), horizontálna plocha bude rozšírená o takmer 3m napriek tomu, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania sa uvádza:

- 4.2.1 Strana č. 24 "Plocha pre samotné ukladanie odpadu však nebude horizontálne rozšírená."

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodom 4. až 4.2.1.

5. Projektovaná dokumentácia nie je v súlade so stanoviskom Mesta Senec vydanom v zmysle § 4 ods. 3 písmena d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov dňa 19.05.2020, ktorým podmieňuje svoj súhlas s investičným zámerom navrhovateľa dodržaním podmienok, požiadaviek a opatrení uvedených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24.06.2019, preto žiadame o zosúladenie projektu navrhovateľa s týmto rozhodnutím. Ako uvádzame v bode 4 našich pripomienok, projekt nie je vypracovaný v súlade s týmto rozhodnutím.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 5.

6. Žiadame navrhovateľa, aby predložil nové stanoviská dotknutých orgánov v zisťovacom konaní z nasledujúcich dôvodov:
- 6.1 Predmetom žiadosti navrhovateľa v čase získavania ich stanovísk nebolo:
- 6.1.1 Aktívne odplynenie skládky
- 6.1.2 Spaľovacie zariadenie skládkových plynov
- 6.1.3 Odsávacie zariadenie na zachytávanie plynov
- 6.1.4 Monitorovací vrt HSV 2B
- 6.1.5 Monitorovací vrt HSV 5A
- 6.1.6 Nový prevádzkový poriadok
- 6.2 V čase vydania stanoviska RÚVZ Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave bolo prihlíadané na rozptylovú štúdiu vypočítaní pre diametrálne odlišné koncentrácie zápachotvorných látok. Ako uvádza rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24. 06. 2019 v časti:
- 6.2.1 Strana č. 34 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave: "Rozptylová štúdia (Doc. Hesek) preukázala, že pri najbližšej obytnej zástavbe nebude dochádzať k prekračovaniu prípustných koncentrácií znečisťujúcich látok, ani k prekračovaniu pachových limitov sírovodíka ako dominantnej pachovej látky."

Je viac než pravdepodobné, že aplikovaním už pôvodnej metódy rozptylovej štúdie a dosadením 15-násobne vyššieho množstva H<sub>2</sub>S, t.j. > 350 ppm, ktoré bolo namerané v správe Environmentálnej kontroly č. 18/2020-P, by sa došlo k záverom, že:

- 6.2.1.1 Vo vzdialenosti fasády najbližšieho domu je koncentrácia H<sub>2</sub>S minimálne 2-násobne vyššia ako je krátkodobá limitná hodnota LH1h podľa vyhlášky č. 244/2016 Z.z. o kvalite ovzdušia, navyše je viac ako 3-násobne nad úrovňou zápašnosti H<sub>2</sub>S, čo má priamo vplyv na kvalitu bývania v danej oblasti
- 6.2.1.2 Predmetom zisťovania by mala byť aj kvalita ovzdušia na pracovisku, pretože z uvedeného vyplýva, že LH1h pre H<sub>2</sub>S je v mieste prevádzky pravdepodobne 7-násobne prekročená.
- 6.3 Z rovnakého dôvodu ako je uvedený v bode 6.2 (skutočná koncentrácia H<sub>2</sub>S) je odôvodnenie rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24. 06. 2019 spochybiteľné v častiach:
  - 6.3.1 Strana č. 39 - Vyhodnotenie MŽP SR: "K pripomienkam ku rozptylovej štúdii MŽP SR uvádza, že bola spracovaná odborne spôsobilou osobou pre imisno-prenosové posúdenie, pričom k jej obsahu a záverom sa vyjadril aj dotknutý orgán z danej oblasti, ktorý ju v rámci stanoviska akceptoval a nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Zároveň uvedené MŽP SR preverilo v rámci zisťovania skutočného stavu veci, vyhodnotením vplyvov súvisiacich s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ktoré tieto závery potvrdili a ktoré sú zároveň sú uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného MŽP SR nemá dôvod spochybňovať túto štúdiu, preto považuje pripomienky za neopodstatnené."
  - 6.3.2 Strana č. 62 „Pre potrebu vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie bola spracovaná aj rozptylová štúdia, ktorá sa bližšie zamerala na skládky odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy, keďže pre tieto telesá boli dostupné údaje z monitorovacích systémov skládkových plynov (Hesek, 2018). Zohľadnená bola aj zmena navrhovanej činnosti, ktorá uvažuje s navýšením kapacity skládky odpadov 3. etapy a súčasné dopravné intenzity na vstupe/výstupe areálu. Štúdia sa zamerala na najvýznamnejšie znečisťujúce látky metán CH<sub>4</sub>, oxid uhoľnatý CO, oxidy dusíka NO<sub>2</sub> a sírovodík H<sub>2</sub>S, keďže tieto sú produkované v najvyšších množstvách.“

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodom 6. až 6.3.2

7. Žiadame navrhovateľa o prepracovanie projektu v časti odvádzania dažďových vôd, nakoľko riešenie považujeme za nepostačujúce z nasledujúcich dôvodov:
  - 7.1 Projektovaná kapacita vsakovacích nádrží (66m<sup>3</sup>) nie je projektovaná pre prívalový dážď, pričom ich kapacita je na hranici samotnej plochy odvodňovacích rigolov.
    - 7.1.1 Ak vezmeme do úvahy, že rigoly majú slúžiť primárne na odvodnenie plochy z okolia telesa skládky (!), ktorá je násobne vyššia ako je plocha rigolu, je nepredstaviteľné, že odvodnenie areálu bude efektívne pri prívalovom daždi.

- 7.1.2 Žiadame o prepočet vzhľadom na prívalové dažde a horninovú priepustnosť podložia vsakovacích nádrží a následne prerobiť projekt, t.j. vytvoriť kapacitu s rezervou a zohľadniť dlhodobý trend počasia s aspektom na prívalové dažde.
- 7.2 Laický odhad, aké množstvo zrážok spadne priamo do odvodňovacieho rigolu bez zváženia príspevku „prítokov“ z ostatných plôch areálu skládky:
- 7.2.1 Objem samotného rigolu (vychádzajúc z jeho plochy) - Severozápadná strana, dĺžka ~275m je 27.5m<sup>3</sup> vody pri prívalových zrážkach 100mm
- 7.2.2 Objem samotného rigolu (vychádzajúc z jeho plochy) - Zvyšné strany skládky, dĺžka ~565m = 56.5m<sup>3</sup> vody pri prívalových zrážkach 100mm
- 7.3 Projekt nerieši odvádzanie vôd z komunikácie pred administratívnej budovy, kde steká voda dolu svahom k priestoru podzemnej nádrže priesakovej kvapaliny 1. etapy skládky, pričom táto pôda nemá dobrý koeficient priepustnosti a tým vytvára riziko vytopenia tejto podzemnej nádrže.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodom 7. až 7.3

8. Žiadame navrhovateľa o prepracovanie projektu z dôvodu nedostatočnej kapacity na akumuláciu priesakovej kvapaliny
- 8.1 Nakoľko MSEB hrádza nie je z vnútornej strany kolmá (ako uvádzame v pripomienkach v bode 4.2) dochádza týmto projektom aj k zväčšeniu plochy na povrchu skládky. Týmto skládka pojme viac zrážok, čo má za následok zvýšenú tvorbu priesakovej kvapaliny. Žiadame o prepočet akumulačných kapacít v priestore efektívnej plochy spodného tesnenia skládky a akumulačnej nádrže priesakovej kvapaliny.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodom 8. až 8.1

9. Žiadame v časti E2 predloženej žiadosti, konkrétne E2.2 uviesť správny údaj – a to, že v bezprostrednej blízkosti sa takáto lokalita nachádza, konkrétne ÚEV Martinský les.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 9

10. Žiadame v časti B1.1 predloženej žiadosti, uviesť pravdivý údaj. Vrt HSV 2A nikdy nebol v integrovanom povolení schválený ako vrt referenčný pre účel monitoringu podzemných vôd. Obdobne vrty HSV2B a HSV 5A - neboli nikdy predložené ani ako žiadosť o schválenie nového stavebného objektu na monitoring podzemných vôd (s náležitými povoleniami), neboli nikdy povolené v zmysle integrovaného povolenia a nikdy neboli zapracované do prevádzkového poriadku.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 10

11. Z príloh z časti P predloženej žiadosti sa zdá, že pre stavebné konanie, v oblasti ochrany lesov, nebolo vydané stanovisko príslušného orgánu. Rovnako sa zdá, že Mesto Senec nevydalo povolenie v zmysle povoľovania prevádzky, alebo zmeny malého zdroja znečistenia. Žiadame, aby sa bez príslušných súhlasov žiadosť navrhovateľa zamietla.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 11

12. V časti L1 na strane 39 predloženej žiadosti žiadame uviesť korektný údaj – skládka sa nachádza v bezprostrednej blízkosti obytnej oblasti Červený Majer (menej ako 300m od telesa skládky) a 1,4km od sídliskovej oblasti „Stará a Nová tehelná“ mesta Senec (ulica Pri včelárikoch a okolie). Obdobne žiadame uviesť korektný údaj aj v časti E2.3 na strane 29.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 12

13. V časti D1.1.3 na strane 21 predloženej žiadosti chýbajú VOC v zozname znečisťujúcich látok a vlastnosti látok úplne absentujú. Zároveň žiadame, aby k pravidelnému monitoringu zakotvenému v IPKZ pribudol aj plyn H<sub>2</sub>, CO a navyše žiadame o výpočet odhadom (pokiaľ meranie nie je možné) množstvo N<sub>2</sub> a VOC.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 13

14. V časti D3.3.1, H1.4 (a iných) predloženej žiadosti, z rovnakých dôvodov ako v pripomienke 10, žiadame o odstránenie neschválených monitorovacích vrtov HSV 2A, HSV2B a HSV 5A – obdobne pre iné časti tejto žiadosti navrhovateľa.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 14

15. V časti D4.1 na strane 26 predloženej žiadosti je uvedené, že akumulčná nádrž je určená na skladovanie nebezpečného odpadu. Podľa § 8 Zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov, ods. 2 vyhlášky 371/2015 Z. z. „Plocha určená na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a skladovanie nebezpečných odpadov musí byť zabezpečená proti pôsobeniu škodlivých látok, spevnená a nepriepustná a nebezpečné odpady musia byť zabezpečené pred pôsobením vonkajších vplyvov.“

Vzhľadom na to, že uvedená činnosť nie je v súlade s vyhláškou žiadame príslušné orgány k náprave tohto protizákonného stavu.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 15

16. V časti B1.1 na strane 13, ako aj v iných častiach žiadosti, je evidentné, že predkladateľ má v úmysle vybudovať aktívny systém odchyťovania skládkových plynov a jeho spaľovanie až po naplnení kapacity. Žiadame, aby SIŽP v prípade kladného stanoviska k zámeru podmienila povolenie ďalšej činnosti prevádzky až po vybudovaní systému na spaľovanie/zhodnocovanie skládkových plynov. Na základe nameraných emisií má prevádzka zákonnú povinnosť tento plyn spaľovať alebo zhodnocovať a to okamžite.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 16

17. V časti E3.1 na strane 29 predloženej žiadosti žiadame zaevidovať, že skládka spoločnosti AVE má odvádzané dažďové vody popod skládku 1. a 2. etapy a teda predpokladáme, že tento stav je zmluvne, resp. právne dojednaný. Taktiež žiadame uviesť, komu patrí priestor do ktorého sú vypúšťané dažďové vody na koordináte 48°14'42.28901 17°23'11.36798 resp. celkovo zaplavovaný priestor nakoľko sa jedná o zaplavenú plochu viac ako 100m<sup>2</sup> pri prívalových dažďoch.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 17

18. V časti F1.2 na strane 30 predloženej žiadosti žiadame uviesť pravdivú informáciu, resp. vyriešiť súčasný stav a zosúladiť ho s prevádzkovým poriadkom a technickou špecifikáciou stavebných prvkov. Prevádzkovateľ obsypáva odplyňovacie drény neschváleným materiálom. Materiál, v ktorom majú byť uložené odplyňovacie drény v zmysle integrovaného povolenia je aj s predpísanou frakciou presne stanovený. Zároveň v bode F1.3 je uvedené „od začiatku prevádzkovania skládky“, v znení bodu F1.2 je uvedený údaj nepravdivý.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 18

19. V časti L1 na strane 39 predloženej žiadosti žiadame uviesť pravdivú informáciu. Je nezmyselné tvrdenie, že z hľadiska osadenia sa skládka nachádza pod úrovňou terénu a jeho horná hrana bude nad úrovňou terénu. Veď je nepopierateľné, že horná hrana skládky je už v súčasnosti takmer na úrovni vrcholu stromov susediaceho lesa.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 19

20. Z dôvodu zachovania prehľadnosti povoľovacieho konania žiadame vylúčiť žiadosť o zmenu prevádzkového poriadku, táto zmena nebola súčasťou pôvodnej žiadosti a jej potreba vyplynula z vynútenej zmeny projektu. Konečná zmena stavby stále nie je jasná a projekt samotný je v pripomienkovom konaní. Zmena prevádzkového poriadku nemôže byť len tak vnorená do žiadosti, ktorej predmetom bola iba zmena stavby v rozsahu zvýšenej hrádze na SZ cípe a súvisiaci projekt rekultivácie a stavebné prvky odvádzania dažďových vôd.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 20

21. Z dôvodu už naplnenej kapacity predmetnej skládky žiadame nepovoľovať uskladnenie odpadu činnosťou D15 a D14. Dôvodom sú dôvodné obavy z možnosti likvidácie tohoto odpadu v prípade, že prevádzkovateľ sa dostane do ekonomickej nestability. Zároveň máme obavy z pokračovania nežiaducich účinkov skládkovania vyplývajúce aj z takéhoto spôsobu ukladania odpadu. Navyše, dôvod odstávky iných skládok nie je dôvodom na to, aby skládka tretej strany (t.j. skládka predkladateľa tejto žiadosti) dostávala povolenie na takúto činnosť. V prípade odstávky iných skládok si majú dané skládky riešiť povolenie pre „dočasné uloženie odpadu“ vo vlastnej réžii a vlastných priestoroch, čo najbližšie k prevádzke, aby sa predišlo zbytočnej preprave a uhlíkovej stope s tým súvisiacej.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 21

22. Nie je nám jasné, z akého dôvodu žiadateľ znižuje celkovú výšku rekultivačnej vrstvy. Ako je možné, že v súčasnosti teleso skládky, stavbou podľa pôvodného projektu, je kapacitne zaplnené (t.j. má 550 000m<sup>3</sup> odpadu) avšak navrhovateľ deklaruje, že navýšenie o 66 000m<sup>3</sup> dosiahne zavozením odpadu iba do prerobenej obvodovej hrádze (ako je uvedené v zhrnutí žiadosti v časti L), ale zároveň predkladá projekt, kde je výška odpadu na celej ploche skládky o viac ako 1,5m vyššia (t.j. nie je v súlade s projektom celkovej kapacity 550 000m<sup>3</sup>). Máme za to, že žiadateľ týmto projektom získava ďalších 25 000m<sup>3</sup> a pravdepodobne aj viac priestoru na uloženie odpadu. Žiadame SIŽP o overenie skutočného stavu už zavozeného odpadu a navrhovateľa o predloženie hodnoverného a hlavne uskutočniteľného projektu.



**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 22

23. Vo viacerých častiach žiadosti je stále zmienená elimináciu prašnosti výlučne skrúpaním telesa priesakovou kvapalinou. Žiadame o zákaz skrúpania touto kvapalinou nakoľko nie je možné účinne predísť skrúpaniu kvapalinou spadajúcou do kategórie nebezpečného odpadu, zároveň táto činnosť produkuje zápach. Ak k tomu nepríde, žiadame vypracovať projekt prevencie kontaminácie okolitého prostredia vrátane vzduchu aerosólom zo skrúpania (pokiaľ sa nevyužije úžitková voda). Rovnako nesúhlasíme s opatrením uvedeným v časti M4.1 predloženej žiadosti.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 23

24. V časti M1 predloženej žiadosti úplne absentuje informácia o spaľovaní plynu.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 24

25. Žiadame o určenie emisných limitov prachotvorných látok H<sub>2</sub>S a VOC.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 25

26. Žiadame odstrániť z popisu monitoringu skládky vrt HSV 5A a obnoviť funkčnosť pôvodného vrtu HSV 5. Dôvodom je fakt, že nezachytí rovnaké množstvo prípadnej kontaminácie (podzemné vody tečú od Z/SZ strany), funkčne sa nachádza severne (nie južne ako pôvodný vrt) od čerpadla a zároveň predpokladáme od potrubia, ktoré odvádza dažďovú vodu. Zároveň trváme na dodržaní pôvodného projektu, kde monitoring v smere prúdenia podzemných vôd tesne za telesom 3. etapy mal byť vykonaný v dvoch vrtoch HSV5 a HSV6. Žiadame uviesť, akým spôsobom chce navrhovateľ kontrolovať objem kontaminácie podzemných vôd, keďže bez 3 meracích bodov nie je možné určiť plochu a teda ani objem prípadnej kontaminácie, čo je určujúcim prvkom pre analýzu rizika a prípadnej nutnosti asanácie environmentálnej záťaže. Meranie v 3 bodoch prikazuje aj vyhláška 382/2018 Z.z. v Prílohe č. 4: „Merania sa musia vykonávať akreditovaným laboratóriom tak, že poskytujú informácie o podzemných vodách, ktoré môžu byť ovplyvnené skládkovaním, pričom najmenej jedno meracie miesto musí byť v oblasti prítoku do skládky odpadov a najmenej dve v oblasti výtoku zo skládky odpadov.“

Skládka 3. etapy nedisponuje 2 vrtmi v oblasti výtoku, ktoré by monitorovali rovnaký zvodnenec a indikovali by iba priesaky 3. etapy.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 26

27. Žiadame oddeliť obvod čerpania priesakovej kvapaliny a iných odpadových/povrchových vôd (napr. podzemných vsakovacích nádrží dažďovej vody) z dôvodu úplného oddelenia funkčných prvkov a prevencie kontaminácie.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 27

28. Žiadame uviesť /resp. doplniť do projektu/ aké preventívne stavebné a funkčné prvky sú navrhované proti pretečeniu akumuláčnej nádrže vrátane situácie výpadku elektrickej energie. V minulosti došlo pri zvýšených zrážkach k pretečeniu akumuláčnej nádrže priesakovej kvapaliny, ktorá sa voľne zmiešala s dažďovou a takto bola predpokladáme vypustená na koordináte 48°14'42.28901 17°23'11.36798 bez ďalšej asanácie kontaminovanej pôdy.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 28

29. Žiadame uviesť preventívne opatrenia pri prečerpávaní priesakovej kvapaliny zo spodného tesnenia skládky, nakoľko pri havárii aj v minulosti došlo k vyliatiu priesakovej kvapaliny do odvodňovacieho rigolu dažďovej vody.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 29

30. Žiadame, aby jednotlivé časti žiadosti jasne oddeľovali informácie SÚČASNÉHO VYBAVENIA A OPISU PREVÁDZKY a informácie o BUDÚCOM VYBAVENÍ A OPISU PREVÁDZKY. Zároveň je úplne nejasné, čo v ktorej fáze výstavby (alebo času vykonávanej činnosti) bude vybudované a slúžiť ako neoddeliteľný funkčný prvok. Celá žiadosť uvádza účastníkov konania do omylu, žiadame ju zrušiť a prepracovať v celom rozsahu.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k pripomienkam Ing. Dávida Tengeriho zo dňa 12.01.2021 k bodu 30

31. V dokumente 1. Technická správa, v časti 4. Základné údaje stavby, strana 5 je zrejmé, že investor má v úmysle nespáľovať skládkový plyn počas aktívnej činnosti skládky, ale až po jej uzavretí. Takýto projekt je v priamom rozpore so zákonom 382/2018 Z.z. nakoľko je k dnešnému dňu v telese skládky preukázaná taká produkcia skládkového plynu, ktorú je povinné spaľovať/využiť.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia na vlastné náklady dala vypracovať monitoring skládkových plynov a na základe nameraných výsledkov nariadila prevádzkovateľovi zmeniť projektovú dokumentáciu v časti odplynovania a spaľovať vzniknuté plyny, tak ako inšpekcia popísala v hore uvedených vyjadreniach.

Prevádzkovateľ ma povinnosť osadiť zariadenie na likvidáciu plynov, bez ohľadu na ďalšie prevádzkovanie skládky.

32. Žiadame o vypracovanie projektu odplynovania zo všetkých odplyňovacích šacht/častí skládky a nie iba 12tich – ako je uvedené v návrhu projektu. Spracovateľ úplne opomína fakt, že po uzavretí a rekultivácii skládky dôjde k zvýšenému množstvu zachytávaného LFG aj v častiach skládky, kde sa v súčasnosti LFG nesústreďuje v odplyňovacích šachtách. Zároveň je veľmi zaujímavé, že napriek tomu, že niekoľko šacht bolo dlhodobo nemonitorovaných a k dňu návrhu projektu dané šachty ani neboli dobudované, spracovateľ projektu odplynovania uvádza práve tie šachty ako „najaktívnejšie“. Žiadame zdôvodniť návrh.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

V rámci prerušenia konania o vydanie zmeny č. 8 integrovaného povolenia prevádzkovateľ doložil aktualizovaný dokument prepracovaný o potenciálne uložených 66 000 m<sup>3</sup>, Výpočet emisií zo skládkového plynu LFG 10/2020 – aktualizácia za rok 2019 (10/2020 Envex s.r.o.). Aktuálne v SR neexistuje legislatíva ani STN, ktorá popisuje presnú metodiku určenia absolútneho množstva skládkového plynu produkovaného skládkou. Výpočty sú ovplyvnené množstvom ďalších vstupujúcich faktorov, ktoré v čase ovplyvňujú tvorbu plynu a metanogenézu skládky. Projekt odplynovania bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou a pri realizácii musí prevádzkovateľ prihliadať aj na aktuálne výsledky merania plynov a podľa ich výsledkov zapojiť podľa potreby do systému odsávania aj zvyšné šachty. Prevádzkovateľ v rámci nápravných opatrení predložil na inšpekciu súbor „Meranie plynov na skládke odpadov Senec – 3. etapa“ z mája 2021, v ktorom boli zmerané všetky šachty OŠ1 až OŠ15.

33. Pri výpočte teoretickej produkcie skládkového plynu spracovateľ nevychádza z predpokladu ďalšieho ukladania odpadu (kde sa podelo 66 000m<sup>3</sup> odpadu, ktorého kapacita je predmetom žiadosti?) a teda výpočty sú nereálne.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Vid' vyjadrenie inšpekcie k bodu 32

34. Žiadame odstrániť zo žiadosti navrhovateľa časť týkajúcu sa prevádzkového poriadku, nakoľko pôvodná žiadosť žiadnu takúto zmenu neobsahovala (pôvodná žiadosť bola iba o predĺženie platnosti). Zároveň prevádzkový poriadok nadväzuje na zatiaľ neschválené a nevybudované stavebné prvky predmetnej skládky.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia upovedomením o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia začala konanie aj o vydaní súhlasu na vydanie prevádzkového poriadku. Na ústnom pojednávaní vyplynula zmena projektu odplynenia a z toho dôvodu sa musel doplniť, prípadne zmeniť predložený prevádzkový poriadok. Prevádzkovateľ má v rámci zmeny integrovaného povolenia č. 8 udelenú podmienku, že po vybudovaní odplynenia skládky a rozšírenia skládky aktualizovať Prevádzkový poriadok a odkonzultovať jeho zmeny s inšpekciou.

35. Podľa územného rozhodnutia Územné rozhodnutie č. /951/94-Ka, ktoré nebolo menené, je pre umiestnenie skládky určená podmienka, aby bola samotná skládka umiestnená vo vzdialenosti 50 m a viac od okraja lesa. Táto podmienka nebola v územnom rozhodnutí zmenená a ani sa nevedelo konanie o zmene územného rozhodnutia. Máme za to, že už existujúca skládka je povolená v rozpore s územným rozhodnutím.
- 35.1 Upozorňujeme, že podľa § 62 ods. 1, písm. a) zákona 50/1976 Zb. "V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,"
- 35.2 Upozorňujeme, že podľa § 66 ods. 3 písm. a) zákona 50/1976 Zb. môže stavebný úrad určiť podmienky umiestnenia stavby na pozemku len v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním. Na základe uvedeného, žiadame žiadosť v časti navýšenia objemu skládky zamietnuť. Aktívne odplynenie skládky požadujeme vybudovať.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Stavba nebude presahovať hranice už stavebne povolených parciel, Okresný úrad Senec, odbor pozemkový a lesný vydal stanovisko a povolenie zásahu do ochranného pásma lesa, skládkovacie priestory nebudú presahovať hranicu existujúcej skládky. Aktuálne vybudovaná skládka je právoplatne stavebne povolená a skolaudovaná.

36. Žiadame zrušiť žiadosť navrhovateľa (v časti navýšenia kapacity) z nasledujúcich dôvodov:
- 36.1 V pripomienke 1.2 uvádzame, že existuje súbežný zámer prevádzkovateľa rozšíriť kapacitu predmetnej skládky a obe žiadosti by mali byť zosúladené a spojené nakoľko sa jedná o zmenu tej istej stavby, spolu podliehajú povinnému hodnoteniu podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.
- 36.2 Priesaková kvapalina skládky kategorizovanej ako NNO nemôže spadať do kategórie NO.

- 36.3 Súčasný stav prevádzky vyžaduje odbornú analýzu už uloženého odpadu, nakoľko jeho výluh produkuje nebezpečný odpad.
- 36.4 Máme za to, že kontaminácia podzemných vôd vyžaduje analýzu znečisteného územia ako aj zistenie príčiny a nápravu stavu – plané závery aj z environmentálnych kontrol a vypracovania správy z monitoringu podzemných vôd (AQUA-GEO, júl 2020 - SKLÁDKA ODPADOV SENEC – MONITOROVANIE KVALITY PODZEMNEJ VODY) nepojednávajú o pohybe kontaminačného mraku v danom území, avšak z predošlých meraní za rok 2019 urobených spoločnosťou GEO-Komárno jasne vyplýva, že ku kontaminácií došlo v priestore medzi vrtom HSV2 a HSV5 (!).
- 36.5 V správe od spoločnosti Geodyn, Prieskum výskytu bioplynu na skládke SENEC – 3. etapa z októbra 2019, je evidentné, že v niektorých odvetrávacích drénoch (7 a 15) je enormná hladina CO, ktorá indikuje nedokonalé horenie vo vnútri telesa skládky. Žiadame o šetrenie tohoto stavu a nepovoľovanie ďalšej činnosti bez objasnenia príčin a nápravy vzniknutého stavu. Zároveň dávame do pozornosti, že práve v oblasti drénu č. 7 došlo k zahoreniu - údajne iba na povrchu telesa skládky, pričom príčinu stále šetrí PZ SR. V neposlednom rade, uvádzaná koncentrácia CO môže mať fatálne následky na ľudský život.
- 36.6 V pripomienke 26 uvádzame, že skládka nedisponuje monitoringom podzemných vôd v súlade s vyhláškou 382/2018 Z.z a ani navrhovaný projekt túto situáciu nevyrieši.
- 36.7 V pripomienke 35 uvádzame, že projekt nerešpektuje územné rozhodnutie.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Nie je dôvod na zrušenie rozhodnutia, v rozsahu hodnotenia podľa zákona EIA činnosť „Senec - Centrum odpadového hospodárstva“ je zámer výstavby hrádze uvedený kvôli vyhodnoteniu kumulatívnych vplyvov na životné prostredie spolu s navrhovanými činnosťami.

Inšpekcia nevidí dôvod, prečo by priesaková kvapalina nemohla mať, pri porovnaníach s hraničnými hodnotami odpadu prijatého na skládku, hodnoty pre prijatie na skládku triedy SKNO. Jej koncentrácia závisí od rôznych faktorov. Priesakovú kvapalinu nemôžeme pokladať za adekvátny vodný výluh podľa metodiky stanovovania koncentrácií látok - vylúhovateľnosti pre jednotlivé triedy skládok odpadov. Priesaková kvapalina je likvidovaná v externých zariadeniach, ktoré majú nastavené špecifické limity na príjem odpadových vôd, a limity, ktoré sú určené na príjem odpadu na skládku, nie sú aj limitmi určenými na príjem odpadu do zariadenia na zneškodňovanie priesakovej kvapaliny.

Na skládku odpadov boli ukladané odpady uvedené v evidenčných listoch skládky. Priesaková kvapalina je likvidovaná v zmysle postupov koncového spracovateľa, ktorý má nastavené vlastné limity a rozsahy na príjem odpadu NO alebo OO. Analýza výluhu je pre priesakovú kvapalinu určená jedine z dôvodu možnosti alebo nemožnosti využitia na skrúpanie na teleso triedy skládky SKNNO.

Monitoring podzemných vôd za rok 2020 nevykazoval zvýšené kontaminácie, všetky sledované ukazovatele v podzemných vodách neprekračovali limity Pokynu MŽP SR č.

1617/97-min, časť IV., prílohy č. 2. Zvýšené TOC v roku 2019 boli na Inšpekciu nahlásené a stav sa v roku 2020 stabilizoval, čo potvrdili dvaja nezávislí hydrogeológovia – GEO KOMÁRNO a AQUA-GEO v rámci kontrolných rozborov pre SIŽP.

Inšpekcia si na vlastné náklady objednala odborne spôsobilú osobu, ktorá vykonala odber vzoriek skládkového plynu z prevádzky a následne vypracovala správu „Meranie plynov na skládke SENEK – 3. etapa“ z augusta 2020. Z výsledkov správy vyplýva, že:

- sú nainštalované biooxidačné filtre, zamerané na zneškodňovanie metánu,
- hodnoty CO<sub>2</sub> vo vrtoch 1 až 16 boli rozdielne, z dôvodu pôvodného materiálu, veku odpadu, vlhkosti odpadu, ale tiež s mocnosťou pokrývaného materiálu na prekryv,
- hodnoty CO<sub>2</sub> boli na úrovni 40 – 45 obj. %,
- enkapsulácia skládkového telesa podmienila podstatnú zmenu v tvorbe skládkového plynu.

V rámci prevádzky sa monitorujú vrty HSV1 (indikačný), HSV2 (referenčný), HSV2A (referenčný), HSV4 (indikačný), HSV5 (indikačný), ktorý je týmto konaním mený na HSV5A. Po vybudovaní sa bude monitorovať aj ďalší referenčný vrt HSV2B. Inšpekcia aj na základe posudkov (AQUA – GEO a GEO – KOMÁRNO) predkladaných do konania konštatuje, že monitorovací systém je dostatočný a vybudovaný v zmysle vyhlášky o skládkovaní odpadov.

Prevádzka bola povolená rozhodnutím č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.07.2008 právoplatného dňa 24.07.2008, pričom sa pri vydávaní rozhodnutia postupovalo podľa v tej doby platnej legislatívy.

37. Do povinnosti prevádzkovateľa žiadame zahrnúť rozšírený monitoring skládkových plynov v rozsahu CH<sub>4</sub>, CO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>S, CO, O<sub>2</sub> a odhadovať obsah VOC a N<sub>2</sub> ako aj poskytovať výpočet objemu produkovaného skládkového plynu.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Aktuálne v SR neexistuje legislatíva ani STN, ktorá popisuje presnú metodiku určenia absolútneho množstva skládkového plynu produkovaného skládkou. Výpočty sú ovplyvnené množstvom ďalších vstupujúcich faktorov, ktoré v čase ovplyvňujú tvorbu plynu a metanogenézu skládky. Inšpekcia pri vydávaní rozhodnutí prihliada aj na zásadu rovnosti, t.j. prihliada na už vydané povolenia pre iné prevádzky a na ich určené podmienky. VOC nie sú merané, vyhláška o skládkovaní odpadov a jej príloha č. II túto povinnosť neukladá, taktiež ju neukladá integrované povolenie pre prevádzku. Množstvá sú prevádzkovateľom každoročne nahlásované do Národného registra znečisťovania, kde ako spôsob zistenia množstva vypustenej znečisťujúcej látky je prípustné použiť meranie, odhad alebo výpočet.

38. Ako účastníkovi konania nám nebola do dnešného dňa sprístupnená informácia o skutočnom litografickom profile monitorovacích vrtov HSV1, HSV5 (pôvodný) a

HSV2. Ako nám bolo oznámené inšpektorom Ing. Milanom Soboličom dňa 28.01.2021, SIŽP s touto informáciou nedisponuje. Z rovnakého dôvodu sa teda domnievam, že porovnanie vrtov HSV2A, HSV2B a HSV5A s pôvodnými vrtmi HSV2, HSV5 nebolo možné urobiť ani povoľujúcim orgánom SIŽP a žiadam o dôsledné posúdenie týmto orgánom skôr, ako začne povoľovať tieto monitorovacie vrty ako „náhradné“ a „doplňujúce“.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Dňa 28.01.2021 boli účastníkovi konania Ing. Tengerimu emailom doručené a sprístupnené podklady k vrtu HSV5. Vrty HSV 1 a HSV 2 boli povolené v roku 1994 Obvodným úradom Senec, ktorý povoľoval prevádzkovanie skládky odpadov I. etapy a I.a etapy, ktorej súčasťou tvorili monitorovacie vrty HSV 1 - HSV 4. Tento jestvujúci monitorovací systém na základe schváleného zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo dňa 19.7.2003 účinným od 31.7.2003 prešiel pod správu inšpekcie a pre prevádzku „Regionálna skládka komunálneho odpadu Senec“ bolo vydané integrované povolenie č. 4697/OIPK-483/04-Kk/370420104 zo dňa 15.12.2004 s právoplatnosťou dňa 17.01.2005. Inšpekcia rozhodnutím č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.07.2008 právoplatného dňa 24.07.2008 vydala integrované povolenie pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“, pod ktorú prešli monitorovacie vrty HSV 1 až HSV 4 a bol doplnený vrt HSV 5.

39. Trváme na všetkých pripomienkach, ktoré sme v rámci občianskej iniciatívy vzniesli v súvislosti s predchádzajúcim projektom. Preto predošlé pripomienky posielať v prílohe aj s podpisovou listinou občianskej iniciatívy a žiadame o ich náležité vyrozumienie s uplatnením všetkých informácií, ktoré SIŽP získala ako výstup z environmentálnych kontrol č. 18/2020-P a č. 26/2020-P ako aj výstupom z podnetu na zápach šíriaci sa z oblasti skládky komunálneho odpadu Senec- Červený majer. Spomenuté environmentálne kontroly boli ukončené až niekoľko mesiacov po určení rozsahu doplnenia zmeny projektovej dokumentácie (t.j. tejto žiadosti navrhovateľa), preto nemohli byť ani náležite zapracované do vyjadrení k predošlým pripomienkam.

**Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia sa vysporiadala s navrhnutými pripomienkami a vydá rozhodnutie, do ktorého zapracovala časť pripomienok.

**2. Ing. Marianna Glončáková listom zo dňa 10.02.2021 zaslala nasledovné pripomienky:**

1. Trvám na pripomienkach a návrhoch podaných do konania ešte pred prerušením.
2. Žiadam, aby boli v konaní vydané len súhlasy potrebné pre „legalizáciu“ vybudovaných monitorovacích vrtov a vybudovania aktívneho odplynenia a spaľovania vznikajúcich skládkových plynov.

Vykonanými meraniami mám za dokázané, že skládkové plyny roky voľne unikali do atmosféry, hoci mali byť podľa pôvodného stavebného povolenia zachytávané a spaľované. Voľný únik z celého telesa skládky nebol preto monitorovacími meraniami skôr zachytený. Mám za to, že pre ochranu ovzdušia je potrebné vybudovať a sprevádzkovať systém aktívneho odplynenia skládky čo najskôr.

3. Žiadam, aby súhlasy na navýšenie kapacít, prípadne dočasné uskladnenie odpadov na telese skládky boli podmienené skolaudovaním a sprevádzkovaním aktívneho odplynenia skládky.

Mám obavy, aby sa vybudovanie aktívneho odplynenia neodkladalo až po naplnení navýšených kapacít. Rovnako mám obavy, aby prevádzkovateľ nenavozil množstvá odpadu, ktoré v prípade nepovolenia navyšovania kapacity zanechá ako záťaž znemožňujúcu riadne uzavrieť skládky – ako sa stalo v prípade 1. a 2. etapy.

4. Nakoľko pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa vychádzalo z nesprávnych hodnôt produkcie skládkových plynov, žiadam, aby bola činnosť vrátená na opätovné posúdenie rezortnému orgánu.

Povoľovať činnosť, ktorá bola posudzovaná na základe nesprávnych meraní mi nepríde vhodné.

Obzvlášť ak žiadateľ súbežne predkladá zámer rozšírenia 3. etapy o 220 000 m<sup>3</sup> a MŽP SR rozhodnutím č.7437/2020-1.7/dh, 23974/2020 zo dňa 20.5. rozhodlo, že navýšenie kapacity skládky odpadov v rámci navrhovanej činnosti „Rozšírenia jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“ a predchádzajúca zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie severozápadného cípu skládky odpadov“ sú v zmysle ust. § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov v prevádzkovej a v priestorovej súvislosti a zároveň sú to zmeny tej istej činnosti, ktoré na seba nadväzujú a ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ale v súčte ich dosahujú alebo prekračujú a v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa považujú tieto zmeny za jednu činnosť a navrhovateľ je povinný predložiť zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov a vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie kumulatívne, t. j. existujúca navrhovaná činnosť vrátane predchádzajúcich samostatných zmien a ich možné synergické pôsobenie.

#### **Vyjadrenie Inšpekcie:**

Inšpekcia uloží prevádzkovateľovi povinnosť vybudovať spaľovacie zariadenie. Inšpekcia má k dispozícii merania skládkových plynov z predchádzajúcich rokov, ktorých výsledky nezakladali povinnosť inštalácie zariadenia na likvidáciu plynov. Prekrytím skládky došlo k jej enkapsulácii a zmene plynových pomerov.

Skládkové plyny budú likvidované formou spálenia, faktor vplyvu skládkových plynov na ŽP tým bude eliminovaný na minimálnu mieru, preto je pripomienka vrátenia na opätovné posúdenie rezortnému orgánu irelevantná.



Iné vyjadrenia a námety k žiadosti v určenej lehote neboli vznesené. Inšpekcia v priebehu konania nezistila dôvody, ktoré by bránili vydaniu zmeny integrovaného povolenia.

Vzhľadom na to, že zmena v činnosti prevádzky nemá významný negatívny vplyv na životné prostredie cudzieho štátu, cudzí dotknutý orgán nebol požiadaný o vyjadrenie.

Inšpekcia na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej žiadosti, zistila stav a zabezpečenie prevádzky z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o IPKZ a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **P o u č e n i e**

Proti tomuto rozhodnutiu môžu podľa § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku účastníci konania v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia podať odvolanie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava.

Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Bc. Ing. Vladimír Poljak  
Riaditeľ

### **Doručí sa účastníkom konania:**

1. AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava
2. Mesto Senec, Mierové námestie 1, 903 01 Senec
3. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec
4. Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39, 903 01 Senec
5. Ing. Róbert Hirsch, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Pezinská 53, 903 01 Senec
6. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec
7. Ing. Marianna Glončáková, ako splnomocnená zástupkyňa účastníkov konania, J. Smreka 8, 90301 Senec
8. Ing. David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec
9. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec
10. Mgr. Katarína Orságová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Okružná 43, 903 01 Senec
11. Ing. Ľubomír Olekšák, Letná 1080/32, 064 01 Stará Ľubovňa
12. Juraj Zeerak, Kysucká 2, 903 01 Senec

13. Ľudmila Hlavatová, Námestie 1. mája 24, 903 01 Senec
14. Ildikó Galambosová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Fučíkova 31, 903 01 Senec
15. Elena Múčková, Chalúpkova 22, 903 01 Senec
16. Ing. Bohuslav Katrenčík, Dušnica 522/11, 906 38 Rohožník
17. Jozef Onufer, GEOSOFTING, spol. s r.o., Solivarská 28, 080 05 Prešov,

**Dotknutému orgánu:** (po nadobudnutí právoplatnosti)

18. Okresný úrad v Senci, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
19. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, Odbor environmentálneho posudzovania, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.
21. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
22. Technická inšpekcia, a.s., Železničiarska 18, 811 04 Bratislava
23. Mesto Senec, Mestský úrad Senec, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec – stavebný úrad